

ИСКИ ПРОКУРОРОВ ОБ УБЫТКАХ В ГОСЗАКАЗЕ НАРУШИТЕЛЯМ – ПРИГОТОВИТЬСЯ

ОЛЕГ МОСКВИТИН

партнер, соруководитель антимонопольной практики коллегии адвокатов Delcredere, член Общественного совета при ФАС России



Распространенное последствие нарушения госконтракта – его расторжение, взыскание контрактных санкций, включение поставщика в РНП. Но, как мы уже обсуждали ранее, все более распространенной практикой становится и взыскание убытков.

И все более активную роль в этой практике играют органы прокуратуры. Один из примеров такого рода – дело № А56-36588/2024 (завершилось отказным определением Верховного суда РФ от 01 августа 2025 года №307-ЭС25-6496).

И вот в чем это дело заключалось. Общество не поставило в установленные сроки предусмотренное контрактом оборудование. Учреждение было вынуждено расторгнуть контракт в одностороннем порядке и заключить новый – с лицом, занявшим второе место на соответствующих торгах. Общество включили в РНП.

При этом Учреждение (или его вышестоящие органы власти) не стало предъявлять к Обществу иск об убытках, хотя разница в цене между первоначальным и вторым контрактом составила 2 004 047,65 руб. Неплохая возможная экономия бюджетных средств.



Вместо Учреждения с таким иском обратился заместитель прокурора региона. Иск был полностью удовлетворен судами всех инстанций (взысканы 2 004 047,65 руб.), при этом, в частности, были сделаны следующие важные для практики выводы:

- Прокуратура Санкт-Петербурга правомерно в порядке статьи 52 АПК РФ предъявила иск в защиту в интересов публичного образования – города Санкт-Петербурга в лице Администрации Красногвардейского района города, которой причинен ущерб в результате неисполнения Обществом обязательств по контракту, заключенному в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ в рамках исполнения Учреждением государственного задания. Тот факт, что Администрация непосредственно не являлась стороной контракта, не имеет в данном случае правового значения
- Тот факт, что в дело не представлены доказательства «невозможности проведения повторной закупки, а не заключения контракта со вторым участником закупки», тоже не имеет правового значения. Выбор между проведением повторной закупки или заключением контракта со вторым участником закупки является прерогативой госзаказчика
- Также не имеет значения, что предложение второго участника закупки (с кем в дальнейшем был заключен замещающий контракт) не превышало начальную (максимальную) цену контракта по данной закупке (то есть в принципе укладывалось в сумму, к которой «было морально готово» Учреждение, объявляя торги). Важно, что в случае исполнения Обществом контракта по предложенной им цене Администрация района получила бы экономию бюджетных средств в размере тех самых 2 004 047,65 руб.

Представляется, что эта практика достаточно обоснована (вполне вероятно, будет развиваться органами прокуратуры) и справедлива с точки зрения интересов казны. Поставщикам и подрядчикам стоит вдвойне взвешивать свои силы перед выходом на госзаказ.



@DELCREDERE_LAW