

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ИЮЛЬ 2022 ГОДА



Александр Спиридонов

Адвокат, специалист по банкротству

spiridonov.alex@delcredere.org



ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ АКТОВ

01

Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС22-3321(1) от 04.07.2022 по делу № А41-615/2020.

Есть специальный правовой механизм для защиты прав участников долевого строительства в делах о банкротстве застройщика (ст. 201.15.-1 Закона о банкротстве). Государство создает Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства. Этот Фонд вправе подать в дело о банкротстве заявление о передаче ему прав застройщика (должника). Т.е. Фонд фактически получает права на недостроенный объект и земельный участок и рассчитывается с участниками строительства путем передачи им готовых квартир или путем выплаты компенсации.

В случае, если стоимость прав на объект незавершенного строительства и земельный участок меньше, чем совокупный размер требований дольщиков, Фонд получает право на включение этой разницы в реестр требований кредиторов должника (п. 4 ст. 201.15.-1 Закона о банкротстве).

За то время, на которое застройщик замораживает стройку, стоимость недвижимости может значительно измениться. Поэтому требования дольщиков как правило состоят из двух компонентов: собственно договорная цена жилого помещения и убытки в виде разницы между стоимостью жилого помещения и суммой, которую дольщик оплатил по договору о передаче помещения (п. 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве).

В этом деле Фонд обратился с заявлением о передаче прав застройщика и включении в реестр требования в виде разницы между стоимостью прав на объект и земельный участок и совокупным размером требований участников строительства.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Фонда и включил в реестр требования в размере 238 млн руб. Апелляция отменила определение первой инстанции, посчитав, что суд неправомерно учел в составе требований Фонда размер убытков, предусмотренных п. 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве. Апелляционный суд посчитал, что участники строительства получают удовлетворение от фонда и их права будут защищены. Следовательно, они не вправе рассчитывать на дополнительную компенсацию разницы между актуальной стоимостью жилья и суммой, уплаченной ими по договорам.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный Суд РФ отменил постановление апелляции и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Аргументы:

- 01** Принимая на себя задолженность перед участниками строительства, Фонд обязуется передать им готовые в текущий момент квартиры..
- 02** Стоимость передаваемых квартир включает в себя: сумму, уплаченную застройщику по договору и реальный ущерб в виде разницы между текущей стоимостью квартиры и суммой по договору.
- 03** В результате приобретения прав и обязанностей застройщика к Фонду переходит обязанность компенсировать и реальный ущерб, указанный в п. 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве.

Следовательно, соответствующие суммы должны учитываться при определении соотношения встречных требований. Т.е. убытки, предусмотренные в п. 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве должны включаться в состав требований Фонда к застройщику

В случаях, когда Фонд принимает на себя права застройщика для дальнейшего расчета с пострадавшими участниками строительства, к Фонду переходит требование к должнику в виде разницы между стоимостью прав на незавершенный объект, земельный участок и совокупным размером прав дольщиков. Это требование должно включать в себя убытки в виде реального ущерба, предусмотренные 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве.



Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС22-3659 от 07.07.2022 по делу № А40-86027/2019.

Должник-гражданин обратился в суд с требованием об исключении жилого дома и земельного участка из конкурсной массы.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления. Апелляция отменила определение суда первой инстанции, исключила дом из конкурсной массы, посчитав, что дом является единственным жильем должника. Кассация отменила судебные акты нижестоящих судов и отправила дела на новое рассмотрение.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный Суд РФ отменил акты апелляции и кассации, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Аргументы:

- 01 Дом не является единственным жильем должника.
- 02 Есть решение суда общей юрисдикции об обращении взыскания на этот дом.
- 03 Вступивший в силу судебный акт суда общей юрисдикции об обращении взыскания на имущество не может быть пересмотрен путем заявления в обособленном споре в деле о банкротстве должника требования об исключении объекта из конкурсной массы. Исполнительский иммунитет не может быть предоставлен таким путем.

Вступивший в силу судебный акт суда общей юрисдикции об обращении взыскания на имущество не может быть пересмотрен путем заявления в обособленном споре в деле о банкротстве должника требования об исключении объекта из конкурсной массы.



Определение Верховного Суда РФ № 307-ЭС21-28798 (2) от 28.07.2022 по делу № А56-122124/2018.

Каждая СРО участников строительной отрасли должна формировать компенсационный фонд, средства которого будут направляться на возмещение ущерба от действий участников такого СРО. В случае, если СРО банкротится, средства компенсационного фонда не включаются в конкурсную массу (п. 2 ст. 131 Закона о банкротстве), а перечисляются в Ассоциацию «Национальное объединение строителей».

В этом деле СРО не сформировало компенсационный фонд, а вместо этого заключило с коммерческой организацией – Управляющей компанией договор доверительного управления и направила 3.5 млрд руб. для последующего инвестирования их в ценные бумаги.

В рамках уголовного дела было установлено, что путем заключения такого договора СРО реализовало преступную схему по выводу денег.

В деле о банкротстве СРО договор доверительного управления был признан недействительным и у должника возникло реституционное требование к Управляющей компании о возврате **3.5 млрд руб.**

Ассоциация «Национальное объединение строителей» обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы имущества – реституционного требования.

Суды трех инстанций отказали Ассоциации, т.к. посчитали, что деньги, направленные Управляющей компании, не являются средствами компенсационного фонда и не подлежат исключению из конкурсной массы.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Верховный Суд РФ отменил постановление апелляции и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Аргументы:

- 01 Недобросовестное неисполнение руководством СРО обязанности по внесению денег в компенсационный фонд не должно приводить к снижению уровня правовой защиты неопределенного круга лиц.
- 02 У арбитражного управляющего была возможность проследить движение денег по счетам, установить конкретную величину взносов, определить долю, которая должна быть направлена в компенсационный фонд.
- 03 Сумму, полученную в счет возмещения ущерба от преступления, нужно зачислить на счет должника, а потом перечислить на спецсчет Ассоциации.
- 04 Ассоциация вправе требовать: либо перевода на себя прав взыскателя по реституционному требованию, либо требовать от управляющего перевода денег на свой спецсчет.



Недобросовестное неисполнение руководством СРО обязанности по внесению денег в компенсационный фонд не должно приводить к снижению уровня правовой защиты неопределенного круга лиц. Конкурсный управляющий обязан выявить платежи, из которых должен был быть сформирован компенсационный фонд и перечислить их Ассоциации «Национальное объединение строителей».



ПЕРЕДАЧА КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБ НА РАССМОТРЕНИЕ ЭКОНОМКОЛЛЕГИИ

01

Определение Верховного Суда РФ № 308-ЭС20-8515 (4) от 11.07.2022 по делу № А32-55433/2017.

Должник выполнял муниципальный контракт на реконструкцию городских улиц Краснодара. Для выполнения контракта он привлек субподрядчиков. Оплата субподрядчикам ставилась в зависимость от получения денег от заказчика.

Уже после возбуждения дела о банкротстве Должник направил субподрядчику деньги, полученные от заказчика.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании этих платежей как сделок с предпочтением. Суды трех инстанций отказали ему в удовлетворении требований.

ДОВОДЫ СУДОВ:

- Расчеты с должником производились через специальный счет, спорные платежи проходили транзитом от заказчика субподрядчику.
- Транзитный характер указывал на то, что деньги фактически должнику не принадлежали.
- Бюджетные ассигнования, оборотоспособность которых ограничена в силу целевого использования денежных средств, не являются имуществом должника. Эти деньги не могли быть направлены на погашение кредиторской задолженности, не повлекли уменьшение конкурсной массы должника.

ДОВОДЫ ЗАЯВИТЕЛЯ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ:

- Деньги, уплаченные субподрядчику, не обладают критериями целевого бюджетного финансирования.
- С момента предоставления денег Должнику принцип адресности и целевого характера, закрепленный в ст. 38 БК РФ соблюден и исчерпан.
- У муниципального образования не было договорных отношений с субподрядчиком.
- Деньги перешли в собственность Должника. Следовательно, спорные платежи совершены за счет имущества Должника, а не за счет бюджета.

Судья Верховного Суда РФ счел доводы заявителя жалобы заслуживающими внимания и передал кассационную жалобу на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам.

Дата рассмотрения жалобы – 04.08.2022

Перспективы спора

Вероятно, Верховный Суд РФ согласится с заявителем жалобы и укажет, что после того, как деньги поступили Должнику, они стали его собственностью. Не было транзитного движения бюджетных денежных средств от муниципального заказчика к субподрядчику в том смысле, в каком на это указали нижестоящие суды.



02

Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС22-9220 от 15.07.2022 по делу № А40-39798/2014.

- **2015** Суд привлек контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.
- **2016** Суд завершил конкурсное производство.

После этого в порядке процессуального правопреемства суд передал кредитору требование о взыскании с контролирующих должника лиц суммы, составляющей размер субсидиарной ответственности.

- 2020 Кредитор по договору цессии передала общественной организации право требования процентов по ст. 395 ГК РФ на сумму задолженности по субсидиарной ответственности. Основное же требование кредитор оставила за собой, однако оно так и не было исполнено.
- 2021 Кредитор в порядке ст. 183 АПК РФ обратилась в суд с заявлением об индексации суммы требования о взыскании основного долга по субсидиарной ответственности за период с 2015 по 2021 годы.
-  Суды отказали в удовлетворении заявления об индексации.

ДОВОДЫ СУДОВ:

- Основное определение о взыскании задолженности не исполнено, поэтому нельзя требовать индексацию.
- Кредитор компенсировала свои потери за счет процентов по ст. 395 ГК РФ, потому нет оснований для индексации.

ОСНОВНОЙ ДОВОД ЗАЯВИТЕЛЯ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ:

Получение денег в результате отчуждения требования о взыскании процентов на основании ст. 395 ГК РФ не лишает права обратиться в суд с заявлением об индексации основного требования в порядке ст. 183 АПК РФ.

Судья Верховного Суда РФ счел доводы заявителя жалобы заслуживающими внимания и передал кассационную жалобу на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам.

Дата рассмотрения жалобы – 18.08.2022.

Перспективы спора

Вероятно, Верховный Суд РФ согласится с заявителем жалобы и укажет, получение возмещения за счет процентов, предусмотренных ст. 395 РФ не лишает права на индексацию требований в порядке ст. 183 АПК РФ. Проценты и индексация имеют разную правовую природу и не исключают друг друга.



Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС14-1659(20) от 15.07.2022 по делу № А41-51561/2013.

В деле о банкротстве банка суд обязал конкурсного управляющего погасить перед бывшим председателем правления задолженность по заработной плате.

В рамках спора о разрешении разногласий конкурсный управляющий просил суд понизить очередность удовлетворения этих требований. Суды отказали в субординации

ДОВОДЫ СУДОВ:

- Необходимо защитить право работника должника на получение заработной платы.
- Учитывая реальность трудовых отношений, нет оснований для понижения очередности удовлетворения таких требований.

ОСНОВНОЙ ДОВОД ЗАЯВИТЕЛЯ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ:

Требования контролирующего лица, основанные на недобросовестных действиях, послуживших основанием для субсидиарной ответственности, не могут быть удовлетворены наряду с требованием независимых кредиторов (п. 8 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ от 20.01.2020).

Судья Верховного Суда РФ счел доводы заявителя жалобы заслуживающими внимания и передал кассационную жалобу на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам.

Дата рассмотрения жалобы – 18.08.2022.

Перспективы спора

Вероятно, Верховный Суд РФ согласится с заявителем жалобы и укажет, что требования, основанные на недобросовестных действиях, послуживших основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, подлежат субординации. Тот факт, что это требование по выплате заработной платы – не является исключением.



Определение Верховного Суда РФ № 309-ЭС22-7051 от 14.07.2022 по делу № А60-57226/2021.

Должник обратился в суд с заявлением о собственном банкротстве, т.к. имел непогашенную просроченную задолженность перед кредиторами на сумму более 53 млн руб.

Суд оставил заявление без движения, т.к. к нему не были приложены необходимые документы, в т.ч. подтверждение опубликования сообщения о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

Через некоторое время с заявлением о признании организации банкротом обратился уже сторонний кредитор этого должника. Суд тоже оставил без движения заявление кредитора

После этого должник первым устранил недостатки и суд принял его заявление, возбудил производство по делу о банкротстве.

Кредитор должника тоже устранил недостатки своего заявления и обратился в апелляционный суд с жалобой на определение о принятии заявления должника к производству. Суды апелляционной и кассационной инстанций отказали кредитору в обжаловании определения.

ДОВОДЫ СУДОВ:

- Должник первым устранил недостатки своего заявления и представил в суд необходимые документы, в т.ч. подтверждение опубликования сообщения о намерении обратиться с заявлением о собственном банкротстве.
- Кредитор не представил «рациональных аргументов» для того, чтобы быть заявителем по делу о банкротстве.

ОСНОВНОЙ ДОВОД ЗАЯВИТЕЛЯ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ:

Должник опубликовал сообщение о намерении подать заявление о собственном банкротстве уже после обращения в суд.

Судья Верховного Суда РФ счел доводы заявителя жалобы заслуживающими внимания и передал кассационную жалобу на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам.

Дата рассмотрения жалобы – 15.08.2022

Перспективы спора

Вероятно, Верховный Суд РФ согласится с заявителем жалобы и укажет, что должник обязан был опубликовать сообщение о намерении подать заявление о банкротстве до обращения в суд. Невозможно выполнить требование о публикации такого сообщения постфактум. Кроме того, вероятно, суд укажет, что наличие просроченной задолженности, подтвержденной решением суда, уже является достаточным основанием для кредитора, чтобы быть заявителем по делу. Никаких дополнительных «рациональных аргументов» закон не требует.



05

Определение Верховного Суда РФ № 304-ЭС22-7071 от 22.07.2022 по делу № А67-340/2015.

В этом деле должник – гражданин открыл счет в банке и во время действующей процедуры банкротства расходовал деньги с такого счета без ведома финансового управляющего.

Финансовый управляющий обратился в суд с требованием к банку о взыскании убытков в виде платежей, исполненных без уведомления финансового управляющего (т.е. в нарушение п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве). Суд требование удовлетворил и взыскал с банка убытки.

В рамках дела о банкротстве банк обратился в суд с заявлением о включении суммы возмещенных убытков в реестр. Суды отказали банку.

ДОВОДЫ СУДОВ:

- Банк знал, что должник – банкрот и не вправе был открывать ему счет и исполнять распоряжения о проведении операций.
- Требования банка не основаны на оспоренной сделке, не носят реституционный характер, а потому не должны рассматриваться в деле о банкротстве.
- Банк может предъявить к должнику исковое требование о взыскании неосновательного обогащения после завершения реализации имущества, но уже вне рамок дела о банкротстве.

ОСНОВНОЙ ДОВОД ЗАЯВИТЕЛЯ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ:

Банк обратился за защитой своих прав в порядке п. 2.2 Постановления Пленума ВАС № 36 от 06.06.2014, согласно которому кредитная организация в случае возмещения ею должнику убытков в размере неправомерно перечисленной суммы вправе потребовать возмещения этой суммы от должника на основании статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Судья Верховного Суда РФ счел доводы заявителя жалобы заслуживающими внимания и передал кассационную жалобу на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам.

Дата рассмотрения жалобы – 22.08.2022.

Перспективы спора

Вероятно, Верховный Суд РФ согласится с заявителем жалобы и укажет, что банк имеет право на включение требований в реестр. При этом не имеет значение, что требование банка не основано на оспоренной сделке.



Москва, ул. Гашека, 6
БЦ «Дукат плейс III»,
12-й этаж

+7 495 737-37-38

Санкт-Петербург,
Суворовский проспект, 25
БЦ «Суворовский», 3-й этаж, оф. 307

+7 812 655-67-55



DELCREDERE
Telegram-канал



ЦИФРА
Цифровое право.
Новости из мира IT и технологий



www.delcredere.org



ask@delcredere.org

DELCREDERE

