

ВЕРХОВНЫЙ СУД НА СТРАЖЕ ГОЗ И БЮДЖЕТА



Олег Москвитин

партнер, соруководитель
антимонопольной практики
Delcredere, член Общественного
совета при ФАС России



Важная составляющая государственных закупок и контрактной деятельности – отношения в рамках гособоронзаказа (ГОЗ). Сфера уникальная как в плане регулирования, основу которого составляет Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (Закон о ГОЗ, Закон № 275-ФЗ), так и в плане правоприменительной практики. Существенное место в этой практике, безусловно, составляют позиции Верховного Суда РФ.

ФАБУЛА ДЕЛА № 305-ЭС25-3325

Между Минобороны России и ФГУП были заключены государственные контракты на выполнение строительно-монтажных работ на различных объектах (ГОЗ). В целях исполнения государственных контрактов ФГУП заключен договор с ООО 1 на выполнение СМР. Исполняя принятые на себя обязательства, ООО 1 закупило у ООО 2 необходимое для работ оборудование, оплатив поставку за счет бюджетных средств.

При этом ООО 2, не являясь изготовителем названного оборудования, само закупало его у сторонних организаций. Прокуратурой Центрального района города Сочи была проведена проверка деятельности обоих ООО, по результатам которой материалы были направлены в УФАС по Ростовской области.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что включение ООО 1 в схему поставки оборудования ООО 2 (перепродавца) – вместо закупки его у прямых поставщиков – повлекло завышение цены по договору на сумму 5 392 436 рублей 88 копеек, что является нарушением запретов, установленных положениями статьи 8 Закона о ГОЗ. ООО 1 не изучило коммерческие предложения от прямых поставщиков и проигнорировало требования, установленные Положением о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2017 г. № 1465.

По результатам проверки УФАС по Ростовской области вынесло решение о нарушении ООО 1 и 2 части 3 статьи 8 Закона № 275-ФЗ и возложило на общества обязанность по возмещению ущерба бюджету Российской Федерации в размере 5 392 436 рублей 88 копеек.

ООО 1 и 2 оспорили акты УФАС в судах, но суды подтвердили их законность.

ПОДХОД НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

В связи с неисполнением ООО 1 в добровольном порядке предписания антимонопольного органа УФАС обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества ущерба в указанном выше размере (5 392 436 рублей 88 копеек).

Суды отказали в иске, отметив, что:

- фактически антимонопольный орган требует взыскать с ООО 1 убытки (статья 15 ГК РФ) по действующему контракту в отсутствие у заказчика каких-либо претензий к поставщику (исполнителю по контракту)
- ссылка УФАС на вступившие в законную силу судебные акты по делу об оспаривании его решения и предписания не подлежит учету в связи с публичным характером рассмотренного спора. В деле об ущербе заявлено гражданско-правовое требование, в связи с чем обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения предыдущего дела, не имеют значения для правильного разрешения спора

Так решили три инстанции, но **Верховный Суд** с ними **не согласился**

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

В определении от 23 июля 2025 г. ВС РФ отметил:

- С момента вступления в законную силу судебных актов, признавших законными решение и предписание антимонопольного органа, в спорных правоотношениях наступила правовая определенность, а факт причинения ущерба бюджету Российской Федерации ООО 1 и 2 считается установленным.
- Подпунктами в) и г) пункта 2 части 1 статьи 15.2 Закона о ГОЗ установлено, что контролирующий орган выдает обязательные для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения законодательства в сфере ГОЗ, а также средств по возмещению ущерба, причиненного Российской Федерации в результате указанных нарушений.



Одним из способов реализации полномочий антимонопольным органом является обращение в суд с исками и заявлениями о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа (пункт 5 части 1 статьи 15.2 Закона № 275-ФЗ).

- Заявление антимонопольным органом требования о взыскании с ООО 1 причиненного им ущерба является реализацией механизма, направленного на компенсацию потерь бюджета, и по своей правовой природе не аналогично, вопреки выводам судов трех инстанций, требованию о взыскании убытков в порядке статьи 15 Гражданского кодекса РФ.
- Является ошибочным и вывод судов о преждевременном обращении УФАС в суд с иском о возмещении ущерба, поскольку контракт якобы продолжает исполняться и остается действующим. Положения Закона о ГОЗ не связывают статус контракта и функции контролирующего органа по совершению действий, направленных на возмещение потерь бюджета. Напротив, принцип эффективного расходования бюджетных средств, заложенный в Законе № 275-ФЗ, предполагает осуществление контроля на всех стадиях исполнения контракта, заключенного в соответствии с положениями этого закона. Следовательно, обращение в суд контролирующего органа с соответствующим требованием возможно при состоявшемся факте бездействия проверяемого лица по возмещению причиненного ущерба, независимо от статуса и стадии исполнения контракта.
- Относительно позиции судов, в соответствии с которой выводы судебных актов по делу об оспаривании решения и предписания УФАС якобы не влияют на рассмотрение спора об ущербе, Судебная коллегия ВС РФ напомнила о значении преюдиции.

При рассмотрении предыдущего дела суды дали оценку действиям ООО 1 и пришли к выводу о существенном нарушении им императивных требований Закона о ГОЗ, влекущем необходимость перечисления в бюджет Российской Федерации соответствующих сумм ущерба, о чем и было вынесено соответствующее предписание антимонопольного органа



Учитывая, что оспариваемые акты антимонопольного органа были признаны законными, действия ООО 1 получили надлежащую судебную оценку в предыдущем споре. Противоположный вывод судов об отсутствии оснований для возложения на это общество обязанности по возмещению бюджету потерь в заявленном УФАС размере привел к возникновению правовой неопределенности и конкуренции судебных актов в части оценки одних и тех же фактов. Это является недопустимым в силу действующего процессуального законодательства и фактически исключает исполнимость решения и предписания антимонопольного органа.

«С последними выводами Верховного Суда спорить сложно, а саму позицию ВС РФ по этому делу следует учитывать бизнесу, участвующему в исполнении ГОЗ, судам и антимонопольным органам»

ОЛЕГ МОСКВИТИН

партнер, руководитель антимонопольной практики Delcredere

