

DELCREDERE

стр. 6

Международный дайджест за июль: разбор 18-го пакета санкций и солидарность антиисковых запретов

стр. 70

Иски прокуроров об убытках в госзаказе. Нарушителям — приготовиться

стр. 36

Новые дела ВС. Экономические споры

стр. 23

Обзор судебной практики Конституционного Суда и Верховного Суда по вопросу применения исковой давности по искам Генеральной Прокуратуры

ОГЛАВЛЕНИЕ

4 РАЗДЕЛ 1. ПОБЕДЫ

- 4 Delcredere получила лицензию кипрского регулятора (МЕК) на перевод активов, замороженных в Euroclear
- 5 Delcredere в числе лидеров рейтинга WEALTH Navigator Legal 2025

6 РАЗДЕЛ 2. САНКЦИОННОЕ ПРАВО

- 6 Международный дайджест за июль: разбор 18-го пакета санкций и солидарность антиисковых запретов
- 8 Санкции парализовали работу компаний председателя «Деловой России» на Джерси
- 9 Суд Амстердама арестовал активы «дочки» «Газпром нефти»
- 9 Кипр начал выдавать лицензии россиянам на вывод разблокированных активов
- 10 Инвесторы ускорили подачу заявлений на разблокировку активов из-за слухов о прекращении процедуры в Бельгии
- 12 Брокерская Генеральная лицензия OFSI и разблокировка в НРД — разъяснения OFSI
- 13 Санкции, экспортный контроль, контрсанкции и Азия: реальность работы с Китаем и Индией
- 21 В Бельгии ответили, откажут ли россиянам в разморозке активов 1 сентября

22 РАЗДЕЛ 3. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА

- 22 Границы контроля: когда госсуды лишние в третейском разбирательстве

23 РАЗДЕЛ 4. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- 23 Обзор судебной практики Конституционного Суда и Верховного Суда по вопросу применения исковой давности по искам Генеральной Прокуратуры
- 32 Российский суд снял арест с акций «дочки» Raiffeisen
- 32 ВС защитит миноритарных акционеров от размытия доли в уставном капитале
- 34 Почему российский суд иногда встает на сторону европейцев
- 35 ЦБ разрешил использовать деньги со счетов «С» в сделках по обмену активами
- 36 Новые дела ВС. Экономические споры
- 37 «Одно намерение инициировать международный процесс может привести к урегулированию спора». Интервью Антона Демченко изданию «Арбитражная практика»

44 РАЗДЕЛ 5. КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

- 44 С 1 августа нотариально удостоверить принятие решения единственным акционером больше не требуется

- 46 [Алерт по обзору Верховного Суда РФ практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением статьи 53.1 ГК РФ от 30.07.2025](#)
- 50 [Добывающие компании жалуются на проблемы с арендой участков](#)

52 [РАЗДЕЛ 6. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ПРАВО](#)

- 52 [ВС указал, когда антимонопольный орган может взыскать ущерб с компании при гособоронзаказе](#)
- 54 [Неподписание госконтракта — не повод не платить оператору ТКО](#)
- 57 [Антимонопольный дайджест за июль](#)
- 58 [Неочевидный случай списания половины неустойки по ГОЗ-контракту](#)
- 61 [Когда ФАС и суды против госконтракта в ТКО, или Новый «рег» за старого в ответе](#)
- 64 [Иск в Суд ЕС защитит инвестиционный арбитраж](#)
- 65 [Недобросовестность поставщика. Когда неисполнение контракта не становится основанием для РНП](#)
- 68 [ФАС: изменения методики расчета тарифов на техосмотр еще обсуждаются](#)
- 69 [ВС разъяснил, когда занижение площади будущих квартир считается недобросовестной конкуренцией](#)
- 70 [Иски прокуроров об убытках в госзаказе. Нарушителям — приготовиться](#)

73 [РАЗДЕЛ 7. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО](#)

- 73 [Интеллектуальный дайджест за июль: борьба с патентным троллингом и новые правила компенсации](#)

75 [РАЗДЕЛ 8. БАНКРОТСТВО](#)

- 75 [Итоги вебинара. «КДЛ грозит субсидиарная ответственность. Алгоритм и правила защиты»](#)
- 76 [Топ-5 кейсов недели](#)
- 77 [6 участков и 30 зданий: поставщик снарядов для «Катюш» ищет покупателя](#)

79 [РАЗДЕЛ 9. НАПРАВЛЕНИЕ КРИПТОВАЛЮТ](#)

- 79 [Нужно ли платить НДС по операциям с USDT](#)
- 80 [Россия вводит ответственность за незаконный оборот криптовалюты и майнинг](#)
- 80 [Майнинг — цифровая промышленность](#)

82 [РАЗДЕЛ 10. ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ](#)

- 82 [Передача бизнеса и благотворительность: для чего используют личные фонды](#)

РАЗДЕЛ 1.

ПОБЕДЫ

Delcredere получила лицензию кипрского регулятора (МЕК) на перевод активов, замороженных в Euroclear

Юристы Delcredere получили одно из первых на рынке разрешений подразделения Министерства финансов Кипра по реализации санкций в финансовом секторе (МЕК), позволяющее перевести в Республику активы заявителя, в отношении которых ранее была выпущена лицензия Казначейства Бельгии.

Разблокированные активы были структурированы в бельгийском депозитарии Euroclear по нескольким цепочкам с участием «Цифра Брокера», «Ньютон Инвестиций», «СПБ Банка» и Национального расчетного депозитария.

КОМАНДА ПРОЕКТА



Андрей Тимчук

партнер, соруководитель санкционной практики Delcredere



Евгений Коновалов

соруководитель практики финансового права и рынков капитала Delcredere



Ахмед Марзанов

юрист санкционной практики Delcredere

“ Это один из первых известных нам случаев выдачи лицензии кипрским регулятором, и приятно, что она получена с участием нашей команды. Учитывая позитивную реакцию регулятора, ожидаем, что такие лицензии и впредь будут выдаваться без особых препятствий, — отметил руководитель проекта, партнер Андрей Тимчук.

“ Как известно, сейчас некоторые брокеры на Кипре требуют получить лицензию местного регулятора для зачисления активов на свои счета. Процедура рассмотрения заявки в МЕК может занимать до 3–4 месяцев. Сам регулятор рекомендует обращаться к нему как минимум за 4 недели до совершения операции, для которой запрашивается разрешение», — комментирует Евгений Коновалов, соруководитель практики финансового права и рынков капитала Delcredere.

“ Принцип добросовестного сотрудничества, закрепленный в учредительных договорах ЕС, подразумевает возможность автоматического признания административных решений того или иного государства-члена в пределах других стран Союза по аналогии со взаимным признанием судебных актов друг друга. Таким образом, мы рассчитываем на то, что МЕК будет ограничиваться скорее формальным удостоверением содержания заявок на разблокировку и не вводить дополнительные условия для выдачи разрешений, — подчеркнул Ахмед Марзанов, юрист санкционной практики Delcredere.

Delcredere в числе лидеров рейтинга WEALTH Navigator Legal 2025

Лучшие юристы, предоставляющие услуги состоятельным частным клиентам, в одном рейтинге!

Delcredere отмечена в номинациях

ЛИДЕРЫ

Защита в кризисной ситуации.
Защита репутации (лидер). Защита личных и семейных активов в процедуре банкротства (лидер).
Защита от привлечения к субсидиарной ответственности (лидер)

Разрешение конфликтов.
Разрешение споров в РФ (лидер)

Санкционное право.
Разблокировка активов (лидер).
Санкционный комплаенс (лидер)

ВЕДУЩИЕ

Банковское и финансовое право.
Личный финансовый комплаенс (ведущая фирма)

Операции с активами. Сделки с недвижимостью / строительство (ведущая фирма). Сделки с активами, ценными бумагами и инвестиции (ведущая фирма)

Разрешение конфликтов. Разрешение международных споров (ведущая фирма)

Цифровое право. Сделки с цифровыми активами и кибербезопасность (ведущая фирма)

**ПОЗДРАВЛЯЕМ КОЛЛЕГ
И БЛАГОДАРИМ WEALTH NAVIGATOR
LEGAL ЗА ВЫСОКУЮ ОЦЕНКУ**

РАЗДЕЛ 2.

САНКЦИОННОЕ ПРАВО

Международный дайджест за июль: разбор 18-го пакета санкций и солидарность антиисковых запретов

Новые ограничения Великобритании

Почти сразу после ЕС новые ограничения ввела Великобритания. Под санкции подпали две компании и 135 танкеров, которые якобы входят в теневой флот России. Дополнительно Великобритания снизила потолок цен на российскую нефть с \$60 до \$47,6 за баррель, так же как и ЕС.

Санкционное регулирование

При этом пока остается возможность разблокировать активы, их стоимость будет тяжело взыскать в суде. Так, «СДМ-Банк» пытался взыскать с Deutsche Bank Trust Company Americas больше \$15 млн, которые с 2023 года заморожены на счете иностранного банка (дело № А40-218392/24-47-2425). АСГМ разъяснил, что «СДМ-Банк» не потерял право собственности на сумму перевода, а лишь временно ограничен в праве на распоряжение им. У «СДМ-Банка» остается возможность обратиться в Управление по контролю над иностранными активами США (OFAC) и получить лицензию на выплату спорной суммы. Пока американский регулятор не отказал в этом, презюмируется, что деньги можно получить. В конце июля «СДМ-Банк» подал апелляцию на решение АСГМ.



Роман Жирнов

Роман Жирнов полагает, что решение по делу № А40-218392/2024 в целом выбивается из сложившейся в последние годы практики по взысканию денежных средств с иностранных финансовых учреждений, исполняющих антироссийские санкции.



Во-первых, суд отказал во взыскании договорных убытков со ссылкой на два обстоятельства, которые расширяют предмет доказывания в «санкционных» спорах:

- 1) не доказан факт утраты по причине неисчерпания зарубежных способов разблокировки активов (об этом см. ниже);
- 2) не доказано наличие причинно-следственной связи между поведением ответчика и возникновением убытков. Убытки (при их наличии) обусловлены не поведением ответчика, а введением и применением публично-правовых по своему характеру ограничительных мер по отношению к истцу органами власти иностранных государств, то есть объективным событием, внешним по отношению как к истцу, так и к ответчику, — в данной ситуации была бы уместна ссылка на п. 1 ст. 15, ст. 1064 ГК и на постановление Конституционного Суда от 02.07.2020 № 32-П, — рассказал Роман.

Суд также ссылается на условия договора между истцом и ответчиком (условия обслуживания счетов институциональных клиентов), исключающих ответственность ответчика за невыплату денежных средств. Отметим, что данные аргументы ранее неоднократно отвергались судами, само по себе следование личному или договорному статутам при исполнении санкций (даже при невозможности осуществить платеж в силу инфраструктурных ограничений) воспринимались как злоупотребление правом, как противоречие публичному порядку (ст. 1193 ГК, п. 12 постановления Пленума Верховного Суда от 09.07.2019 № 24).

“ Во-вторых, вопреки определению Верховного Суда по делу № А40-167352/2023 суд не привлек к участию в деле Банк России как регулятор (ст. 51 АПК) для разрешения вопросов о проведении расчетов.

Отметим, что 24.07.2025 СДМ-Банк уже подал апелляционную жалобу — вполне вероятно, что окончательную точку в деле поставит суд кассационной инстанции, — подчеркнул юрист.

Роман также считает, что аргумент о недоказанности утраты денежных средств соответствует последней судебной практике (в частности, можно назвать дела № А40-18355/2024, А40-167352/2023, А40-179021/2022).

“ Как следует из решения, истец должен был доказать исчерпание всех административных способов возврата заблокированных активов. При этом суд не стал руководствоваться презумпцией недоступности разблокировки для лица, прямо включенного в соответствующие санкционные списки. Как мы отмечали выше, применимое иностранное регулирование противоречит публичному порядку Российской Федерации, что делает требование об исчерпании иностранных правовых средств особенно неоднозначным, — отметил эксперт.

[Право.ru](https://pravo.ru)

Санкции парализовали работу компаний председателя «Деловой России» на Джерси

Санкции Великобритании парализовали работу двух компаний председателя «Деловой России», миллиардера Алексея Репика на Джерси, узнали «Ведомости» из материалов Королевского суда острова.

По этой причине его бизнес-партнер Марк Олейник добивается разрешения судебной инстанции на принудительную ликвидацию Moley Robotics Holdings и MBL. Репик против этой меры возражает и предпочел бы либо реструктуризацию бизнеса, либо продажу своих долей третьей стороне, следует из документов по делу.

Репик в феврале 2023 года подпал под санкции Соединенного Королевства и, как следствие, его коронного владения Джерси. Основанием стало то, что он якобы является председателем совета директоров крупной российской фармкомпания «Р-фарм». Репик — основатель «Р-фарма», но в октябре 2022 года стало известно, что он вышел из состава владельцев ее головной структуры — «Р-фарм холдинга».



Марат Агабальян, руководитель международной практики Delcredere отмечает:

“Основываясь на нашем опыте, точно можно сказать, что ликвидация компаний — это крайняя мера для суда, и, как следствие, аргументация со стороны команды Олейника должна быть крайне серьезной. Иностранные суды идут на такую меру, когда иные способы защиты нарушенных прав уже не способны восстановить такие права.

Юрист также подчеркнул, что иностранные суды не будут нарушать права стороны на надлежащую юридическую защиту, поскольку это может поставить под удар само вынесенное ими решение и привести к невозможности его исполнения.

“Отмечу, что даже в разгар судебных разбирательств, которые мы вели в 2022 году, нам удавалось убедить иностранные суды в необходимости предоставления подсанкционным клиентам дополнительных сроков на привлечение квалифицированных иностранных коллег, — подытожил эксперт.

Суд Амстердама арестовал активы «дочки» «Газпром нефти»

Окружной суд Амстердама наложил арест на активы нидерландской компании Gazprom Neft Middle East (GNME), через которую «Газпром нефть» работала в Иракском Курдистане. Арест запросила инвесткомпания Alcazar Capital Partners с Каймановых островов в обеспечение обязательств курдского правительства перед ней. Истец предполагает, что у GNME может быть имущество, которое причитается правительству Иракского Курдистана.

Alcazar попросила Окружной суд обязать GNME под угрозой штрафа предоставить заявление третьей стороны с документами, которые раскрывали бы подлежащие аресту активы. Также компания затребовала документы, подтверждающие суммы, которые могли быть выплачены GNME правительству Курдистана или третьим лицам в его интересах в нарушение ареста.

“ Судебные приказы о раскрытии активов — распространенная мера принуждения в зарубежных судах. Зачастую истцы прибегают к этому инструменту в поиске важных для их дела доказательств, доступа к которым у них нет — например, они защищены банковской тайной или скрываются должником. Эффект от исполнения приказа о раскрытии активов безусловно оправдывает временные и финансовые затраты.

Наиболее «понятными» для получения такого приказа эксперт называет юрисдикции, придерживающиеся английской системы права.

[Ведомости](#)

Кипр начал выдавать лицензии россиянам на вывод разблокированных активов

С весны власти Кипра начали требовать от россиян получать дополнительную лицензию при разблокировке активов, что существенно усложнило процесс. В середине лета начали приходить первые такие разрешения. Юристы отметили, что это новая практика на рынке



Евгений
Коновалов

Соруководитель практики финансового права и рынков капитала Delcredere Евгений Коновалов говорит, что его команда получила одну такую лицензию в течение четырех месяцев.

Сейчас на рассмотрении еще более десяти заявлений.



На Кипре два регулятора: МЕК и CySEC. CySEC ранее указал, что от них получать лицензию на получение заблокированных активов на Кипр не нужно. А вот МЕК, наоборот, такую лицензию потребовал. Точную причину такого поведения назвать сложно, но, скорее всего, это связано с тем, что объем активов, которые потенциально могут прийти на Кипр в результате разблокировки, достиг огромного размера, — отмечает эксперт.

Почему Кипр начал требовать еще одну лицензию для разблокировки

По общему правилу для разблокировки активов, цепочка хранения которых проходит через Национальный расчетный депозитарий (НРД), инвесторам требуется получить следующие разрешения:

Лицензия Казначейства Бельгии или Минфина Люксембурга.

Лицензия Управления по контролю за иностранными активами Минфина США (OFAC).

После получения разрешений россиянам необходимо перевести разблокированные активы в европейский брокер. По оценкам Коновалова, примерно 75–85% частных инвесторов ведут разблокированные в ЕС активы именно через Кипр.

[РБК Pro](#)

Инвесторы ускорили подачу заявлений на разблокировку активов из-за слухов о прекращении процедуры в Бельгии

С весны власти Кипра начали требовать от россиян получать дополнительную лицензию при разблокировке активов, что существенно усложнило процесс. В середине лета начали приходить первые такие разрешения. Юристы отметили, что это новая практика на рынке.

Отечественные инвесторы пытаются запрыгнуть в последний вагон разблокировки на фоне слухов о том, что Казначейство Бельгии может перестать принимать заявления на разморозку активов. О всплеске спроса на эту услугу «Ведомостям» рассказали юристы.

Слух о том, что Бельгийское Казначейство с одобрения Еврокомиссии якобы планирует с сентября этого года прекратить прием заявок на разблокировку, появился 24 июня и был подхвачен многими СМИ. Власти ЕС якобы сочли, что у инвесторов было достаточно времени для подачи документов.



Евгений
Коновалов

Евгений Коновалов, руководитель практики финансового права и рынков капитала, говорит, что большинство российских инвесторов открывают счета для перевода заблокированных активов именно на Кипре. На это есть несколько причин:

- Учитывая, что у инвесторов заблокированные активы обычно представлены ценными бумагами, то для их перестановки нужен именно брокерский счет
- У кипрского брокера открыть счет и пройти комплаенс проще, поскольку текущее регулирование именно брокерской деятельности менее жесткое по сравнению с банковским надзором
- Кипрские брокеры научились правильно оценивать санкционные риски, которые обычно сопровождают процедуру разблокировки активов
- У многих кипрских брокеров русскоязычный персонал, что делает общение и обсуждение неоднозначных вопросы с ними гораздо проще

“ На Кипре два регулятора: MEK и CySEC. От CySEC получать лицензию на получение заблокированных активов на Кипр не нужно. А вот MEK наоборот такую лицензию потребовал. Точную причину такого поведения назвать сложно, но, скорее всего, это связано с тем, что объем активов, которые потенциально могут прийти на Кипр в результате разблокировки, достиг огромного размера. Соответственно, кипрские брокеры и регуляторы решили перестраховаться, — утверждает юрист.

Как отмечает Евгений, Delcredere одна из первых на рынке (если не первая), кто получил лицензию кипрского регулятора (MEK). Это заняло около четырех месяцев. Сейчас на рассмотрении в кипрском регуляторе находится более десять заявлений. Срок ответа бельгийского регулятора составляет около 10–12 месяцев.

Брокерская Генеральная лицензия OFSI и разблокировка в НРД — разъяснения OFSI



Денис
Хлопцов

Автор — Денис Хлопцов, юрист санкционной практики Delcredere

Со дня выхода «Брокерской» генеральной лицензии британского санкционного регулятора (OFSI) инвесторы с заблокированными в НРД активами задавались вопросом: поможет ли эта лицензия вывести активы с замороженных счетов НРД? К сожалению, британский регулятор ответил: «нет».

18 июля 2025 года OFSI выпустил генеральную лицензию № INT/2025/6641960, цель которой — дать возможность клиентам санкционных брокеров вывести свои замороженные активы на счета в неподсанкционных финансово-кредитных учреждениях.

- Эта лицензия сразу же привлекла внимание инвесторов, чьи активы заморожены на счетах НРД в Euroclear (Бельгия) и Clearstream (Люксембург). С прошлого года, помимо лицензии Казначейства Бельгии или Минфина Люксембурга, европейские депозитарии стали требовать также лицензии OFAC и/или OFSI — в зависимости от личного закона инвестора и того, с какой юрисдикцией имеют связь (nexus) его активы.
- Выход «Брокерской» генеральной лицензии OFSI дал российским инвесторам без ВНЖ и подданства Великобритании надежду, что для разблокировки активов в НРД, имеющих UK Nexus (т. е. ценных бумаг британских эмитентов и доходов в GBP), не потребуется получать индивидуальную лицензию британского регулятора. Однако 19 августа 2025 года этим надеждам было суждено разбиться о разъяснения OFSI.
- В ответах на вопросы № 162 и 163 FAQs OFSI пояснил: «Брокерская генеральная лицензия распространяется только на активы, в цепочке хранения которых участвует одно подсанкционное лицо — сам брокер. Она не разрешает вывод активов, в хранении которых НРД принимает участие напрямую или косвенно».
- Такой подход можно было ожидать. По буквальному тексту лицензии исключение дано только для подсанкционного (designated person, DP) брокера. Другими словами, лицензия охватывает лишь активы, хранящиеся по цепочке:



Таким образом, для разблокировки активов с UK Nexus, хранящихся через НРД в европейских депозитариях, все еще необходимо получать индивидуальную лицензию OFSI. Такое же требование принимающие брокеры, как правило, предъявляют к UK-persons независимо от связи их активов с той или иной юрисдикцией.

Санкции, экспортный контроль, контрсанкции и Азия: реальность работы с Китаем и Индией

С 2022 года российский бизнес оказался в эпицентре санкционного шторма. Привычные схемы платежей, торговля и инвестиции резко изменились. Многие обратили внимание на Китай и Индию: крупные рынки, отсутствие официальных запретов и впечатляющие объемы торговли. Но за привлекательностью скрываются серьезные риски и ограничения. Профессиональной оценкой ситуации поделились эксперты коллегии адвокатов Delcredere Андрей Рябинин, партнер, соруководитель санкционной практики и практики финансового права и рынков капитала, и Евгений Коновалов, соруководитель практики финансового права и рынков капитала Delcredere.

САНКЦИОННОЕ ЦУНАМИ

После начала конфликта на Украине западные страны ввели беспрецедентные по масштабу ограничения. Были заморожены золотовалютные резервы, российские банки отключены от SWIFT, запрещены инвестиции и экспорт технологий. Под блокировки попали ключевые отрасли, сотни компаний и тысячи физических лиц. Для предпринимателей это означало одно — привычная внешнеэкономическая инфраструктура рухнула буквально за считанные недели. Даже если ваш банк не под санкциями, платеж может не пройти из-за самого факта связи с Россией. Ушли международные платежные системы, перестали работать аккредитивы, исчезли привычные цепочки поставок и расчетов. Расчеты в долларах и евро стали токсичными — не в юридическом, а чисто в практическом смысле: слишком велик риск блокировки.

Поворот на Восток. В этих условиях бизнес стал искать альтернативы. Из ведущих азиатских экономик Китай и Индия оказались в центре внимания — крупные рынки, высокий товарооборот, отсутствие санкций. Именно с этими странами предприниматели начали выстраивать новые логистические и расчетные маршруты. Кто-то стал продавать сырье в Индию за рупии, кто-то открыл счет в юанях в китайском банке. Но иллюзии быстро развеялись. Несмотря на отсутствие формальных ограничений, китайские и индийские банки показали себя крайне осторожными партнерами. **Формирование альтернативной финансовой инфраструктуры** Многие российские компании, полагаясь на расчеты в юанях и рупиях, испытали «оптимизм и шок».

После того как США ужесточили правила по применению вторичных санкций к банкам, совершать платежи между Россией и Китаем стало практически невозможно — переводы либо зависают, либо фильтруются, несмотря на валюту платежа. Китайские банки начали блокировать юаневые переводы из России, исходя из внутренних комплаенс-политик.

Даже мелкие транзакции, а также платежи на неподсанкционные комплектующие электроники, сырье или сельхозпродукцию стали попадать под риск блокировки. С Индией ситуация схожая. Крупнейшие индийские банки по формальным причинам отказались проводить расчеты в рупиях с Россией, опасаясь вторичных санкций. Только небольшие финансовые организации продолжают работать по таким каналам. На фоне отказов крупных банков в проведении международных расчетов и блокировок традиционных каналов за последний год активно развивается параллельная инфраструктура расчетов.

Речь идет о таких форматах, как:

платежные агенты — посредники, способные аккумулировать средства в нужной юрисдикции и далее направить их необходимому адресату;

бартерные схемы — особенно популярные в торговле с Индией, когда поставки нефти взаимозачитываются в обмен на сельхозпродукцию, лекарства, текстиль;

хавала и другие неформальные способы передачи денег — используемые в отдельных случаях с контрагентами из Азии и с Ближнего Востока. Часть этих механизмов может быть оформлена привычными юридическими конструкциями, особенно если говорить о товарообмене, об агентских договорах, о поставках «в зачет». Однако такие схемы требуют внимательной юридической оценки, поскольку:

цепочка договорных отношений становится более сложной, а риски разрыва договорных цепочек выше;

корректное оформление товаросопроводительных и расчетных документов — ключевой элемент для обоснования сделки;

может возникнуть риск нарушения валютного законодательства, если расчет проведен в обход регистрируемых каналов;

тяжело доказуемо возникновение обязательства, если стороны не документируют соглашения в полной мере. Для бизнеса упрощение расчетов часто выглядит как выход. Но юридическая цена ошибки в этих схемах может быть выше, чем выгода от использования альтернативной платежной инфраструктуры. Особенно если возникает спор — с налоговыми или таможенными органами, банком или партнером. Вывод один: альтернативные способы расчетов — инструмент, а не волшебная палочка. Они требуют больше подготовки, чем стандартные банковские операции, особенно важно работать только с проверенными посредниками, у которых есть история сделок, юридическое сопровождение и устойчивые каналы расчетов и логистики.

Взаимные инвестиции в фондовые рынки. Помимо развития платежной инфраструктуры, Россия и ее партнеры активно развивают сотрудничество в области инвестиций в фондовые рынки: российские профучастники фондового рынка получают лицензии и выходят на рынки Китая и Индии, а в ответ китайские и индийские деньги постепенно попадают на российские рынки капитала.

За последние несколько лет ряд российских профучастников и банков получили в Индии статус иностранного портфельного инвестора (FPI II). Это разрешение позволяет инвестировать в индийские акции и облигации, работать с доверительным управлением и консультированием на локальном рынке. Аналогично больше российских брокеров, получив необходимые лицензии в Китае, открыли своим клиентам доступ к торговле акциями на Шанхайской, Шэньчжэньской и Гонконгской биржах. Это важный сигнал: россияне официально могут инвестировать напрямую в китайские активы, обходя западные барьеры. Такие механизмы позволяют российским инвесторам выходить на крупнейшие азиатские фондовые рынки через официальные каналы — без скрытых схем и обходных структур. Помимо этого, развивается сотрудничество на уровне институтов развития и крупных стратегических инвесторов.

В частности, Российско-Китайский инвестиционный фонд (RCIF), созданный РФПИ и CIC, продолжает инвестировать в общие проекты, инфраструктуру, технологии и производственные цепочки между Россией и Китаем. Эти инструменты укрепляют долгосрочную финансовую интеграцию. При этом регуляторная среда Китая и Индии ощутимо отличается от привычных российским инвесторам подходов в западных юрисдикциях, поэтому любые значимые инвестиции требуют проведения углубленных юридических проверок (due diligence) контрагентов, объектов инвестиций и инфраструктуры, которая будет использована для инвестиционной деятельности. Разрешение конфликтов с местными игроками в юридической плоскости, как правило, является сложным и дорогостоящим, поэтому гораздо правильнее инвестировать усилия в их предотвращение, сделав необходимые проверки «на берегу».



КОНТРСАНКЦИИ: КАК РОССИЯ ИЗМЕНИЛА ПРАВИЛА.

На фоне внешнего давления Россия начала выстраивать собственную систему экономических ограничений.

В первую очередь указы президента РФ, изданные с конца февраля 2022 года, стали нормативной основой новой архитектуры контрсанкционного регулирования и защиты национальных интересов РФ. Если упростить, логика указов такова: любая сделка (операция) с недружественным лицом — это потенциальный риск для финансовой стабильности страны, она требует особого порядка. Например:

исполнение обязательств в пользу таких лиц запрещено либо возможно только с применением специального счета типа «С», с которого нельзя свободно перевести средства;

сделки с активами (ценные бумаги, доли, недвижимость), если в них участвуют недружественные лица, можно проводить только с разрешения Правительственной комиссии;

даже внутрироссийские сделки, если активы ранее принадлежали недружественным лицам, подлежат проверке на предмет применения ограничений. Для компаний, работающих с Китаем и Индией, ситуация иная. Эти страны не признаны недружественными, поэтому подавляющее большинство контрсанкционных ограничений на такие сделки не распространяется, если, конечно, компания, учрежденная, например, в Китае, не контролируется недружественным нерезидентом. В таком случае к этой компании контрсанкции будут применяться. Расчеты с китайскими или индийскими партнерами возможны напрямую, без использования спецсчетов и без получения специальных разрешений. Выплата дивидендов, процентов, инвестиции в обе стороны, в принципе, не запрещены. Соответственно, серьезного влияния на расчеты, торговлю и инвестиции со странами Азии контрсанкции не оказывают, если не говорить о Японии или о Южной Корее, которые рассматриваются как недружественные



юрисдикции с полным применением к ним режима контрсанкций. Счета типа «Ин» — новая схема для иностранных инвесторов. В середине 2025 года Россия сделала важный шаг навстречу иностранным инвесторам, в том числе из недружественных стран: введен новый тип счета — «Ин». Это инструмент для прозрачного, беспрепятственного инвестирования в РФ и вывода доходов, облегчающий взаимодействие с российским рынком, избегая счетов типа «С». Суть нового механизма:

счета типа «Ин» открываются для иностранцев (в том числе портфельных инвесторов, фондов, брокеров) для операций с российскими ценными бумагами, вкладами и деривативами;

средства на таких счетах могут быть как в рублях, так и в иностранной валюте — и поступают с зарубежных счетов или с других счетов «Ин»;

счет работает как обычный, без «заморозки» — с него разрешены переводы между счетами, конверсия, а также вывод средств за рубеж;

ограничения: нельзя снимать наличные, операции строго регламентируются (только те, что напрямую предусмотрены президентским указом). Почему это важно для иностранцев:

раньше при инвестициях из недружественных юрисдикций доходы направлялись на счета типа «С» — без возможности вывода, блокировка реального доступа к деньгам снижала привлекательность РФ как инвестиционного направления;

новый режим возвращает инвестора к нормальным условиям: можно покупать/продавать активы, вывезти рубли или валюту, при этом осталась защита комплаенса и контроля. Сохраняется требование — счета «Ин» доступны только участникам, одобренным ЦБ, и банки обязаны выполнять все процедуры, предусмотренные регулятором. Как счета типа «Ин» вписываются в большую картину:

этот шаг показывает, что Россия готова уступать и адаптироваться — при всех контрсанкционных ограничениях она создает пространство для иностранных капиталов даже из недружественных стран;

это сигнал, не закрытость, а частичная «открытость» российской экономики для внешнего инвестора при условии соблюдения правил и прозрачности

для бизнеса и инвесторов из Китая и Индии это означает, что есть механизм для легального входа на российский рынок и выхода из него, который может стать альтернативой холодному отношению Европы и США.



ЭКСПОРТНЫЙ КОНТРОЛЬ: ПРАВОВАЯ РАМКА И НОВЫЕ РИСКИ

Помимо прямых санкций и вторичных ограничений, серьезное влияние на импорт в Россию оказывают механизмы иностранного экспортного контроля. Эти режимы ограничивают или запрещают поставки товаров, технологий и программного обеспечения (ПО) двойного назначения и военного применения. Подобные меры — известная международная практика, но в условиях текущей геополитики они приобрели особенно жесткий характер. США остаются главным источником экспортных барьеров: американский режим экспортного контроля (Export Administration Regulations, EAR) носит экстерриториальный характер. Под ограничения попадают не только произведенные в США товары, но и иностранные продукты с долей американских компонентов или ПО. Экспорт, реэкспорт и даже передача таких товаров в РФ (в том числе между российскими получателями) требует лицензии Бюро промышленности и безопасности (BIS) Минторга США. При этом получить такую лицензию на экспорт в Россию практически невозможно за редким

исключением. Союзники США, включая Японию и Южную Корею, также ввели лицензирование поставок широкого спектра оборудования и технологий в Россию — от строительной техники до двигателей и электроники. С декабря 2024 года Китайская Народная Республика в результате очередного этапа развития собственного регулирования в области экспортного контроля также внедрила режим контроля в отношении товаров двойного назначения, затрагивающий поставки в РФ. Если товар попадает в китайский перечень товаров двойного назначения, его экспорт в Россию возможен только после получения лицензии Министерства торговли КНР. Заявка подается через онлайн-систему и в среднем рассматривается до 45 рабочих дней. Если речь идет о товарах, затрагивающих ядерную, химическую или иные чувствительные сферы, в процесс включаются дополнительные ведомства, что увеличивает срок рассмотрения. Эта система уже влияет на реальную практику. Даже «дружественные» поставки из Китая требуют прохождения формальных процедур. Ошибки в кодировании товара, неправильные сертификаты происхождения или игнорирование требований экспортного регулирования могут привести к отказу в поставке, штрафам или проблемам на таможне.



Ситуацию осложняет необходимость одновременного соблюдения норм американского и китайского экспортного контроля. Многие китайские поставщики, опасаясь американских вторичных санкций, отказываются от сделок с российскими получателями, даже если сами находятся в дружественной юрисдикции. В ответ на сложности с прямыми поставками многие компании используют параллельный импорт — покупают нужные товары в третьих странах, где они формально не запрещены, а затем ввозят их в Россию.

Однако и здесь есть существенные юридические и логистические риски:

- таможенные сложности — оформление сертификатов происхождения, споры о кодах и стоимости;
- финансовые потери — увеличение платежей, срыв графиков поставок;
- юридические последствия — поставки товаров, подпадающих под экспортный контроль, без нужных разрешений могут повлечь претензии со стороны поставщиков или иностранных регуляторов. На этом фоне ключевое значение приобретает внутренняя система комплаенса в сфере экспортного контроля. Для снижения рисков компании все чаще:
- проводят предварительную классификацию товаров, ПО и технологий, включая проверку кодов по гармонизированной системе (HS);
- внедряют процедуры оценки экспортных рисков при импорте из Китая и из других стран;

- организуют обучение сотрудников основам зарубежного экспортного регулирования;
- получают лицензии от регуляторов дружественных государств, где это требуется. Кроме того, стоит помнить, что и в России действует собственный режим экспортного контроля, регулируемый Федеральным законом № 183-ФЗ и администрируемый ФСТЭК России. Хотя он ориентирован прежде всего на экспорт, знание местных норм важно при трансграничных операциях.

Вывод: экспортный контроль стал реальным фактором, определяющим возможность и юридическую безопасность поставок. Компании, игнорирующие его требования, рискуют не только деньгами, но и возможностью продолжать международную деятельность. В условиях роста ограничений особенно важно выстраивать легальные и устойчивые цепочки импорта, включая взаимодействие с юристами, консультантами и проверенными логистическими партнерами.



ПОЧЕМУ КИТАЙ И ИНДИЯ БОЯТСЯ

Главная причина — механизм вторичных санкций США. Банк может быть наказан за содействие российским операциям, даже если сам он не под санкциями. В декабре 2023 года президент США Байден подписал исполнительный указ EO 14024 с расширенными полномочиями: теперь под вторичные санкции могут попасть филиалы российских SDN-банков в Китае и Индии (например, Sberbank, VTB, PSB, ВЭБ), в том числе если филиал находится в этих странах. В июне 2024 года OFAC выпустило официальное предупреждение (alert), адресованное иностранным финансовым учреждениям, уведомив их о риске вторичных санкций за содействие российской военной экономике: любые банки, работающие с объектами военной и промышленной инфраструктуры РФ, могут быть санкционированы в порядке исполнительного указа президента США EO 14024 или EO 13662; присоединение к российской системе СПФС считается «красным флагом» и может привести к санкциям даже без прямого участия в сделке.

Это приводит к массовым отказам в обслуживании, заморозке счетов и прерыванию отношений. Особенно осторожны крупные банки и госкорпорации — они не рискуют ради сделок с российскими клиентами.

Почему все-таки стоит работать с Азией. Несмотря на сложности, Россия наращивает экспорт. В 2023 году товарооборот с Индией вырос почти вдвое. Китай остается крупнейшим внешнеэкономическим партнером. Обсуждается интеграция платежных систем — СПФС, CIPS, RuPay, UPI. Счета в банках Китая и Индии можно открывать, но процесс требует проверки контрагента, структуры сделки, цепочки банков и юридического оформления. Ошибка на любом этапе — риск отказа в платеже. Ключи к восточному партнерству Китай и Индия — не свободные гавани, а сложные партнеры. Санкции в какой-то мере усложнили работу с ними. Грамотный подход, юридическая чистота и внимание к деталям — ключ к устойчивому бизнесу в новых условиях. Если раньше достаточно было экспортного контракта и валютного счета, сегодня нужен целый проект управления санкционными, операционными и репутационными рисками. Но те, кто научатся работать в этих условиях, получают реальное преимущество на стратегических рынках.

Поставки нефти и их внезапная пауза

В начале 2025 года Китай и Индия приостановили закупки российской нефти, сославшись на рост стоимости фрахта и риски подсанкционного флота. Индийские нефтяные компании сообщили об отсутствии предложений, а представители властей заявили, что страна может обойтись без российской нефти, если США усилят давление.

Блокировки платежей за электронику

С весны 2024 года китайские банки начали массово отказывать в обработке платежей за электронику, серверы, системы хранения данных. Задержки по сделкам доходят до нескольких месяцев. Российские IT-компании столкнулись с невозможностью оплачивать даже небольшие поставки.

Безопасная, но медленная сделка по С 400.

Контракт России и Индии на поставку ЗРК С 400 обсуждается с 2018 года. Несмотря на меморандум, поставки и расчеты постоянно откладываются.

В Бельгии ответили, откажут ли россиянам в разморозке активов 1 сентября

В июне в ряде профильных телеграм-каналов и СМИ появились сообщения, что Казначейство Бельгии планирует приостановить прием заявок на разблокировку активов от российских инвесторов с сентября 2025 года. Были разные мнения от санкционных юристов, но официальных комментариев от властей ЕС по этой теме до сих пор не поступало.

«РБК Инвестиции» направили запрос в пресс-службу Казначейства Бельгии о том, планирует ли оно с сентября изменить свой подход к разблокировке активов и прекратить прием заявлений на получение лицензий от россиян.

«Казначейство продолжит применять европейские правила и условия, которые допускают исключения из мер замораживания, включая сроки, в течение которых эти исключения могут быть предоставлены», — ответил представитель ведомства.



Андрей
Рябинин

Адвокат, партнер, соруководитель практики санкционного права Delcredere Андрей Рябинин отмечает, что таким образом Казначейство в официальной форме подтвердило, что все высказанные ранее утверждения о принятом в Бельгии решении ограничить срок подачи заявлений о разблокировке ни на чем не основаны.

Регулятор продолжает руководствоваться сроками, установленными санкционными регламентами ЕС, подчеркнул Рябинин.

РАЗДЕЛ 3.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА

Границы контроля: когда госсуды лишние в третейском разбирательстве

Чтобы исполнить решение третейского суда, нужно получить исполнительный лист в госсуде. Но арбитражные суды нередко вмешиваются в решения третейских и пересматривают их, ссылаясь на нарушения публичного порядка. Верховный Суд обозначил границы такого вмешательства. Эксперты пояснили: госсуды не вправе отказать в выдаче исполлиста только потому, что несогласны с оценкой доказательств по делу. А Минюст подготовил законопроект, который упростит процедуру выдачи исполлистов на постановления третейского суда об обеспечительных мерах.

Когда суды могут отказать, а когда нет

Нарушение публичного порядка как основание для отмены — одно из наиболее сложных и дискуссионных в российской судебной практике.

По мнению Марата Агабаляна, адвоката, партнера, руководителя международной практики, теория публичного порядка более десяти лет используется для отказа в признании и исполнении иностранных арбитражных решений.

«Все началось после событий 2014 года и стало более фатальным в 2020 году с введением "закона Лугового"», — отметил Агабалян. Ранее нарушением публичного порядка признавали, например, уклонение от уплаты налогов в России, нарушение законодательства о стратегических предприятиях, нарушение запрета на ввоз определенных товаров. Теперь встречаются судебные решения, где нарушением публичного порядка признается рассмотрение дела арбитром из недружественной страны (дело № А45-19015/2023).

Параллельные процессы

Чтобы защититься от невыгодного третейского разбирательства, одна из сторон может параллельно инициировать дела в государственном суде.

«Выводы третейского суда сами по себе не имеют преюдициальной силы. ВАС ранее указывал, что арбитражные и государственные решения равны по юридической силе (определение ВАС № 17458/11). Поэтому третейское решение может быть преюдициальным только после того, как его признают и приведут в исполнение в России. К сожалению, велика вероятность, что нынешняя позиция арбитражных судов будет сильно отличаться от подхода ВАС, сформулированного более десяти лет назад», — отмечает эксперт.

РАЗДЕЛ 4.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Обзор судебной практики Конституционного Суда и Верховного Суда по вопросу применения исковой давности по искам Генеральной Прокуратуры



Антон Демченко

партнер, руководитель
практики разрешения
споров



Ян Гончаров

старший юрист практики
разрешения споров



Ксения Петрович

юрист практики
разрешения споров



Максим Романов

младший юрист практики
разрешения споров

На протяжении нескольких лет Генеральная Прокуратура активно обращается в суды с исками об истребовании предприятий и земельных участков, которые начиная с 1990-х годов находятся в частной собственности. Рассматриваемые дела можно разделить на три категории:

- антикоррупционные иски (пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ);
- иски, связанные с нарушением правил о приватизации;
- иски, связанные с нарушением закона об иностранных инвестициях в стратегических хозяйственных обществах (№ 57-ФЗ).

Наиболее дискуссионными стали вопросы применения исковой давности: (1) когда исковая давность неприменима, (2) какую роль в этом вопросе играет принцип добросовестности, (3) когда давность отсчитывается с момента знания о нарушении уполномоченным органом, когда – с даты проведения прокурорской проверки, (4) вправе ли суд кассационной инстанции отказать в иске, не направляя дело на новое рассмотрение, при пропуске срока исковой давности.

Ниже мы приводим обзор судебной практики по этим вопросам.

- **Законом не установлена исковая давность для антикоррупционных исков**

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 № 49-П суд указал, что исковая давность не должна распространяться на антикоррупционные иски, поскольку выступает формальным элементом, защищающим ответчика, длительное время злоупотребляющего своими полномочиями и скрывающего за счет этого правонарушение:

“ «Применение содержащихся в оспариваемых положениях норм об исковой давности к указанной категории дел ослабляет правовое значение деятельности государственных институтов по выявлению фактов коррупции, поскольку их установление не будет иметь какой-либо практической ценности в силу прекращения судопроизводства по формальному основанию - ввиду истечения срока исковой давности. Это, в свою очередь, будет поощрять противоправную деятельность должностных лиц и стимулировать их к развитию более изощренных и надежных способов конспирации нелегального капитала, с тем чтобы предпринятых мер было достаточно для истечения срока исковой давности»

ВС РФ подчеркнул в ряде рассмотренных дел, что применение исковой давности исключено только для антикоррупционных исков.

Так, в Определении ВС РФ от 25.04.2025 № 307-ЭС24-22235 отмечено:

“ «Уполномоченный на предъявление иска об обращении в доход государства имущества и денежных средств прокурор действует, таким образом, не в целях восстановления нарушенных субъективных гражданских прав публично-правового образования, а в целях защиты общественных и государственных интересов, что соответствует характеру возложенных на прокуратуру РФ публичных функций (статья 129 Конституции Российской Федерации), связанных с поддержанием правопорядка (пункт 4.1 постановления № 49-П).

Вместе с тем указанный вывод не распространен Конституционным Судом Российской Федерации на институт исковой давности по искам прокурора, направленным на передачу имущества публично-правовым образованиям или признание их права на имущество, в том числе, основанных на допущенных нарушениях при приватизации государственного (муниципального) имущества. Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации по существу указал на определенные исключения в применении общих правил института исковой давности при разрешении споров по искам прокуроров, к которым настоящий иск при установленных по делу обстоятельствах не относим»

ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ ПРЕДУСМОТРЕНА ДЛЯ ИСКОВ ОБ ИЗЪЯТИИ ЗЕМЕЛЬ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ, ОДНАКО ИСТЕЧЕНИЕ СРОКА ДАВНОСТИ НЕ ПРЕПЯТСТВУЕТ ИХ ИЗЪЯТИЮ

В известном деле «сочинских садоводов» (Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.2025 № 3-П) Суд указал, что на земельные участки в границах особо охраняемой природной территории федерального значения не допускается сохранение права собственности.

“

«7. Как следует из изложенного, баланс конституционных ценностей предполагает, что, с одной стороны, не допускается, по общему правилу, сохранение права собственности или иного вещного права на земельный участок, находящийся в границах особо охраняемой природной территории федерального значения, т.е. заявленное в защиту интересов Российской Федерации требование о признании зарегистрированного за гражданином или отраженного в ЕГРН в качестве ранее возникшего у гражданина права на участок (его часть) отсутствующим подлежит удовлетворению»

ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ ОТВЕТЧИКА ВЛИЯЕТ НА СУДЬБУ ИСКОВ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ: В ИСТРЕБОВАНИИ ИМУЩЕСТВА МОГУТ ЛИБО ОТКАЗАТЬ, ЛИБО УКАЗАТЬ НА НЕОБХОДИМОСТЬ ВЫПЛАТЫ КОМПЕНСАЦИИ ИЗЫМАЕМОГО ИМУЩЕСТВА

Если ответчик по иску прокуратуры является добросовестным приобретателем, то суд откажет в виндикации на основании п. 1 ст. 302 ГК РФ. Учитываются при этом и особенности правового режима объекта. При наличии подобных особенностей суд может изъять актив и вопреки добросовестности ответчика. В таком случае его добросовестность будет влиять на получение компенсации.

Как устанавливает п. 1 ст. 302 ГК РФ, собственник может истребовать вещь у добросовестного приобретателя только если вещь была утрачена, похищена или иным образом выбыла из владения помимо воли.



В Постановлении от 26.05.2025 № 22-П Конституционный Суд РФ указал на необходимость учитывать правила о добросовестном приобретателе:



«Нельзя не учитывать и того обстоятельства, что граждане - добросовестные приобретатели и публично-правовые образования находятся в неравных условиях относительно возможности выявления противоправных действий должностных лиц уполномоченных органов публичной власти, приведших к тому, что жилое помещение выбывает из владения публичного собственника. Поэтому распределение между названными субъектами рисков в зависимости от возможностей их предотвращения - с учетом того что их выявление и устранение в процедуре предоставления жилых помещений являются обязанностью уполномоченных на отчуждение имущества в собственность граждан органов власти и их должностных лиц, а добросовестные приобретатели, как правило, не имеют возможностей эти риски ни выявить, ни устранить - в наибольшей степени отвечает разумному конституционному балансу интересов и общеправовому принципу справедливости.

Следовательно, **отсутствие правовых оснований для отчуждения жилого помещения либо допущение в рамках этого процесса иных нарушений не влечет с необходимостью вывода об отсутствии воли публично-правового образования на передачу владения жилым помещением для целей решения вопроса об истребовании этого жилого помещения у добросовестного приобретателя.** Иное приводило бы к нарушению требований общеправовых принципов равенства и справедливости вследствие различного отношения правопорядка к значению проявленной собственником имущества неосмотрительности, притом что необходимый стандарт такой осмотрительности в деятельности органов публичной власти должен быть не ниже, а по существу - и более высоким, чем в деятельности частных субъектов»

В данном случае предметом спора являлось жилое помещение и Конституционным Судом РФ была учтена добросовестность ответчика. Однако если предметом спора выступают земли, входящие в особо охраняемые природные территории, то КС РФ приходит к другим выводам.

Так, в деле «сочинских садоводов» Суд указал, что истечение срока исковой давности и (или) добросовестность ответчика не препятствуют виндикации данных земельных участков. Добросовестность при этом напрямую влияет на последствия удовлетворения иска – получит ответчик компенсацию или нет.



«Но, с другой стороны, из принципа справедливости во взаимосвязи с конституционными гарантиями права собственности и с учетом гражданско-правового регулирования таких гарантий следует, что для гражданина, который при приобретении (предоставлении) земельного участка (прав на него) действовал добросовестно или который заявляет об истечении срока исковой давности - что в ситуации, не осложненной спецификой места расположения участка, могло бы послужить основанием для отказа в удовлетворении соответствующего требования, - степень претерпевания неблагоприятных последствий не должна быть такой же, как в случае недобросовестности ответчика, по требованию к которому срок давности не истек. Иными словами, фактор добросовестности или истечения срока исковой давности должен влиять на последствия удовлетворения иска, т.е. предполагать, что если гражданин при приобретении (предоставлении) такого земельного участка (права на него) действовал добросовестно или что истек срок исковой давности, то признание права на участок отсутствующим в связи с его нахождением в границах особо охраняемой природной территории федерального значения должно быть компенсировано»

Такой логики придерживается и Верховный Суд. В Определении от 16.05.2025 № 18-КГ25-97-К4 Суд, установив, что оспариваемые земли не пересекаются с Сочинским национальным парком, отправил дело на новое рассмотрение, указав, что необходимо учитывать добросовестность ответчика:



«В силу приведённых норм права суду необходимо было выяснить обстоятельства приобретения земельного участка, дать оценку добросовестности ответчика, определить отсутствие у ответчика как права собственности, так и фактического владения спорным земельным участком, исходя из презумпции наличия зарегистрированного права и владения собственником имуществом, установить фактическое наложение границ земельного участка на границы территории, которая исключена из оборота, а также выяснить, когда истцу стало известно о нарушенном праве»

Таким образом, по общему правилу, добросовестность ответчика учитывается при разрешении споров по искам прокуратуры. При этом в зависимости от правовых особенностей объекта суды могут принимать решение об изъятии и при добросовестности ответчика. В таком случае его добросовестность будет влиять на получение компенсации за изъятый участок.



- Развитие правовой позиции об отсчете исковой давности от знания соответствующего государственного органа

На данный момент в судебной практике на уровне Верховного Суда закрепились правовая позиция, согласно которой срок исковой давности исчисляется именно с того момента, когда о нарушении узнало (или должно было узнать) соответствующее публично-правовое образование.

Данная правовая позиция была выражена Верховным Судом еще в 2013 году в Определении от 08.10.2013 № 73-КГ 13-4:

“

«Время выявления прокуратурой нарушений земельного законодательства не может влиять на исчисление срока исковой давности, поскольку не влияет на осведомленность о таких нарушениях истца, т.к. о предоставлении спорного земельного участка истец узнал в момент принятия им решения от 19 марта 2008 г. о выделении спорного участка Гудеевой З.М.»

А еще ранее в п. 40 (а) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» было указано на то, что незнание норм права не является уважительной причиной для пропуска срока исковой давности:

“

«К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.»

Далее уже в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» Суд указал:





«В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права»

Таким образом, еще более 10 лет назад Верховный Суд придерживался позиции, что срок исковой давности рассчитывается от того момента, когда истец узнал о фактических обстоятельствах, но не от того, когда он квалифицировал такие обстоятельства в качестве нарушающих его права.

В 2024 – 2025 г. ВС РФ принял более 10 определений о том, что исковую давность неверно рассчитывать с даты прокурорской проверки – давность необходимо считать по дате, когда о нарушении должен был узнать уполномоченный орган

На данный момент о восприятии такого подхода российскими судами свидетельствует многочисленная практика Верховного Суда. Например, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2025 № 127-КГ25-1-К4:



«Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что срок исковой давности надлежит исчислять не со времени прокурорской проверки, а с того момента, когда соответствующее публично-правовое образование, в интересах которого обращается прокурор, в лице уполномоченных органов этого публично-правового образования узнало или должно было узнать о нарушении права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права»

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД ПРЕДУСМОТРЕЛ ОДНО ИСКЛЮЧЕНИЕ

Вместе с этим Конституционный Суд РФ в Определениях от 14.04.2025 № 913-О и 914-О сделал исключение, рассчитав срок исковой давности от момента, когда о нарушении права узнала сама прокуратура. Изменение в подходе Конституционный Суд объясняет особенностью предмета спора.

Так, предприятия, истребованные прокуратурой, обладали особым социально-культурным назначением, которое необходимо сохранять. Невыполнение данной обязанности определило иной подход к исчислению срока давности.



«Таким образом, переход права собственности на объект социально-культурного или коммунально-бытового назначения от лица, его приватизировавшего, к новому собственнику сам по себе не может рассматриваться ни как момент прекращения действия условия об использовании имущества по назначению (профилю), ни как критерий, влияющий на течение срока исковой давности по требованиям, связанным с нарушением этого условия. То же касается и последующих переходов прав на данный объект, тем более, когда соответствующее имущество передается лицу, созданному предшествующим собственником или в результате реорганизации последнего либо иным образом с ним аффилированному»

Как указывает Суд, нарушение заключается не в неправомерном переходе права собственности на оспариваемое предприятие, а в несоблюдении условий его использования. Новый собственник изменил назначение приватизированного объекта, что было недопустимо.

ВС РФ: ЕСЛИ СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ИСТЕК, ТО СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ МОЖЕТ ОТКАЗАТЬ В ИСКЕ, НЕ НАПРАВЛЯЯ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Как правило, если ВС РФ полагал, что срок исковой давности может быть пропущен, то отправлял дело на новое рассмотрение. Однако в 2025 г. появились дела, где ВС РФ разрешает спор по существу.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2025 № 302-ЭС24-20524 прокуратуре было отказано в иске. Прокурор обратился с иском о признании права собственности на земельные участки отсутствующим и о взыскании неосновательного обогащения. В дальнейшем истец уточнил, что требование о неосновательном обогащении было заявлено по той причине, что на некоторых земельных участках уже находились многоквартирные дома, ввиду чего в отношении таких участков истец избрал в качестве способа защиты взыскание неосновательного обогащения.

Земельные участки были приватизированы посредством решения суда, а затем право собственности на них было передано по мировому соглашению в рамках процедуры банкротства. Три инстанции иск был удовлетворен. Верховный Суд РФ не стал отправлять дело на новое рассмотрение, вместо этого прокурору было отказано в иске.



«Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судами были установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для возникновения права собственности у правопродшественников ответчиков, владеющих в настоящее время спорными земельными участками, выбывшими из публичной собственности с момента приватизации Красноярского производственного объединения по зерноуборочным комбайнам.

Так, судами установлено, что после приватизации указанного предприятия, созданному акционерному обществу были предоставлены земельные участки соответствующим органом по управлению земельными ресурсами администрации города Красноярска в аренду, а в впоследствии в связи с отказом предоставить в собственность, на основании судебного решения, признавшего такой отказ в выкупе земельного участка незаконным и необоснованным (дело № А33-13333/2012) и обязавшего заключить с ним договор купли-продажи земельного участка.

Последующий переход прав на земельные участки был также предметом судебной проверки при утверждении мирового соглашения (дело № А33-5735/2015), по условиям которого часть участков была передана кредиторам должника - собственника земельных участков в счет погашения кредиторской задолженности.

До обращения прокурора с иском по настоящему делу основания возникновения права собственности на земельные участки у их правообладателей, в том числе, по мотиву отсутствия у муниципального образования правомочий по их распоряжению, наличия иных нарушений закона при переходе прав к последующим приобретателям, оспорены или признаны ненадлежащими не были.

Представленными в дело доказательствами не подтверждается и судами не установлены обстоятельства недобросовестного приобретения ответчиками спорных земельных участков по заключенным ими сделкам, полагавшихся до их совершения на сведения публичного реестра недвижимости, факт выбытия земельных участков из публичной собственности и вовлеченных в гражданский оборот»



Российский суд снял арест с акций «дочки» Raiffeisen

Кассационный суд снял арест с акций Райффайзенбанка. Об этом Reuters сообщили юристы коллегии адвокатов Delcredere и подтвердил сам банк.

Арест был наложен на акции российского банка по иску компании «Распериа Трейдинг Лимитед» на 2 млрд евро.

2
млрд евро

«Распериа» подала иск в российский суд, обвинив компанию STRABAG и ее ключевых акционеров в попытке захвата акций, заблокированных из-за санкций. Истец требовал принудительной продажи своей доли российскому Райффайзенбанку (контролируемому, по мнению истца, одним из акционеров STRABAG) взамен ранее обсуждавшейся сделки, условия для которой не наступили, а также уплаты рассчитанной им цены, дивидендов и процентов.

В начале 2025 года суд в России удовлетворил иск и постановил взыскать с Райффайзенбанка более 2,1 млрд евро. Банк России списал эту сумму с корреспондентского счета Райффайзенбанка незамедлительно по получении исполнительных листов и перевел ее на счета истца. Однако снятие ареста столкнулось с противодействием «Расперии» и заняло почти два месяца.

ИНТЕРЕСЫ РАЙФФАЙЗЕНБАНКА В ПРОЦЕССЕ ПРЕДСТАВЛЯЛИ АДВОКАТЫ DELCREDERE. АНАСТАСИЯ ТАРАДАНКИНА, ПАРТНЕР DELCREDERE, ПОДТВЕРДИЛА СНЯТИЕ АРЕСТА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА.

[Rumblar](#)

ВС защитит миноритарных акционеров от размытия доли в уставном капитале

Верховный Суд РФ (ВС) разъяснит, в каких случаях увеличение уставного капитала ущемляет права миноритарного акционера. Внимание высшей инстанции привлек спор о том, как общее собрание АО одобрило выпуск дополнительных акций, после чего доля миноритария кратно уменьшилась. Пострадавший акционер настаивает, что решение приняли не для привлечения нового капитала, а для того, чтобы навредить ему в условиях корпоративного конфликта. Арбитражные суды не встали на сторону миноритария, но теперь точку в споре поставит Экономколлегия ВС.

Адвокат Delcredere Дмитрий Шестаков отмечает, что сложившаяся судебная практика исходит из того, что решение об увеличении уставного капитала без экономической цели (например, для привлечения инвестиций) и исключительно для размытия долей миноритариев может быть признано недействительным (см., например, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.11.2023 № Ф01-6561/2023 по делу № А79-4558/2022; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2017 № Ф07-11836/201 по делу № А21-7279/2016).

Эта позиция основана на разъяснениях Верховного Суда (п. 12, п. 13 Обзора судебной практики от 25.12.2019), где указано, что решения, принятые в ущерб интересам участников общества, могут быть признаны недействительными.

Конституционный Суд также неоднократно отмечал, что уменьшение доли участника в ходе увеличения уставного капитала само по себе не противоречит конституционным принципам, если это оправдано интересами компании и сопровождается механизмами защиты прав меньшинства (см., например, постановление КС РФ от 21.02.2014 № 3-П).

“ Без изучения всех доказательств по делу сложно однозначно определить, кто прав в данном споре. Однако, если мажоритарный акционер не обосновал необходимость увеличения капитала реальными экономическими потребностями общества (например, закрыть долги, открыть новое бизнес-направление, приобрести необходимые активы), доводы миноритариев выглядят более убедительными.

Мы ожидаем, что Верховный Суд сформулирует четкие критерии оценки обоснованности увеличения уставного капитала, чтобы исключить злоупотребления со стороны мажоритариев и необоснованные иски миноритариев. В частности, важно определить, какие доказательства необходимы для подтверждения экономической целесообразности таких решений. Позиция ВС РФ по итогам рассмотрения указанного дела может снизить количество рейдерских схем и гринмейла, — отмечает эксперт.

[Коммерсантъ](#)



Почему российский суд иногда встает на сторону европейцев

В борьбе за разблокировку своих активов россияне стали нести крупные убытки. Российский суд в июле 2025 года уже встал на сторону европейцев в деле по иску розничного инвестора. У него заморозили \$9 млн, а выиграл он лишь доходы с них. Причем сумма оказалась меньше, чем запрошенные Euroclear затраты на процесс (около 1 млн рублей). Это может повториться и с другими истцами — сейчас их 267. Суд постановил, что заморозку российских активов нельзя считать убытком. А все расходы несет проигравшая сторона.



Ян Гончаров, старший юрист коллегии адвокатов Delcredere, говорит, что на данный момент суды взыскивают заблокированные платежи, но отказывают во взыскании убытков из-за блокировки ценных бумаг.

Ян Гончаров



Суды полагают, что сама по себе блокировка ценных бумаг еще не свидетельствует об образовании убытков. С одной стороны, по всей видимости, суды основывают свой вывод на временном характере блокировки, с другой — на наличии гипотетической возможности разблокировать ценные бумаги. Если суд присудит взыскание убытков, но впоследствии ценные бумаги разблокируют, то инвесторы, по мнению, выраженному в сложившейся практике, могут неосновательно обогатиться, получив и убытки в размере стоимости ценных бумаг, и ценные бумаги, — рассказал эксперт.

Юрист также отметил: «Последствия прежде всего касаются права собственности в целом. Ценные бумаги — это, как правило, либо объект инвестиций, либо способ хранения сбережений. Если ценные бумаги заблокированы, то обе функции нивелируются. В этом контексте, на наш взгляд, вывод об отсутствии убытков в некотором смысле вымывает саму суть права собственности. Тотальное ограничение прав собственника, принудительно навязанная зависимость реализации этих прав от иностранных административных органов и депозитариев признаются безвредными, что может повлечь негативные последствия на развитие института собственности и ее защиты».

ЦБ разрешил использовать деньги со счетов «С» в сделках по обмену активами

Банк России разрешил использовать средства со специальных счетов типа «С» в сделках по обмену заблокированными активами с нерезидентами. Совет директоров Центробанка решил внести изменения в режим счетов «С», где с 2022 года в ответ на санкции блокируются ценные бумаги и деньги недружественных нерезидентов. «Ведомости» ознакомились с документом.

Теперь иностранец может перевести российскому инвестору средства со своего банковского счета «С» в рамках сделки, в результате которой резиденту перейдет право собственности на бумаги, замороженные в России, а нерезиденту — имущество, заблокированное за рубежом.



Евгений
Коновалов

Евгений Коновалов, руководитель практики финансового права и рынков капитала Delcredere, считает, что решение ЦБ, скорее всего, связано с несколькими факторами:

- Спрос на обмен активами: накопилось много случаев, когда и российские, и иностранные инвесторы хотели бы разблокировать хотя бы часть активов в первую очередь через взаимозачет. Соответственно, нужно дать юридические возможности для таких операций.
- Жесткость режима счета типа «С» и ограниченные полномочия Правкомиссии: нередко частные инвесторы хотели получить разрешение Правкомиссии на высвобождение своих активов со счетов типа С, однако режим счета типа С, установленный ЦБ, этого не позволял. Даже решение Правкомиссии не могло это преодолеть.
- Попытка нормализации инвестиционного климата: частичное восстановление возможностей для трансграничных операций может дать сигнал о готовности к компромиссам.

ДЕНЬГИ МОГУТ ПОТРЕБОВАТЬСЯ В ДВУХ СЛУЧАЯХ

Доплата при неравноценном обмене: если рыночная стоимость активов, передаваемых резидентом и нерезидентом, не совпадает, разница может быть погашена деньгами через счет «С».

Комиссии и налоги: даже если обмен формально эквивалентный, могут возникнуть дополнительные платежи (например, при конвертации валюты или уплате сборов).

“ В ЕС и США действуют свои ограничения на операции с российскими активами или российскими лицами, соответственно, такие сделки могут потребовать разрешения регуляторов, — отмечает эксперт.

Новые дела ВС. Экономические споры

Кто ответит за дополнительные обязательства страховщика перед клиентом

«Дж.Т.И. Россия» договорилась с транспортной компанией «Итеко Россия» о доставке своего груза из Санкт-Петербурга в Новосибирск. Во время выгрузки выявили недостачу и повреждение продукции.

Поэтому «Дж.Т.И. Россия» обратилась в «АльфаСтрахование», чтобы получить страховую выплату. По договору с фирмой страховая стоимость рассчитывалась не только на основании документов на товары, но и дополнительных 10% от указанной стоимости. В итоге страховщик выплатил 21,5 млн руб., а затем подал в суд, чтобы взыскать с экспедитора эту сумму в порядке суброгации (дело № А40-3095/2024).

Суды поддержали иск, с этим не согласилась «Итеко Россия» и подала кассационную жалобу в Верховный Суд.

Фирма настаивает: суды не учли, что стоимость поврежденного и утраченного груза составляет 19 млн руб. И в сумму возмещения вошли дополнительные 10%, которые согласовали стороны. Они не являются убытками «Дж.Т.И. Россия», это добровольное обязательство страховой компании. Заявитель считает, что упомянутое условие договора не порождает обязанностей для него. То есть с транспортной компании нельзя взыскать дополнительно утвержденные 10%.



«Практика, когда страхование осуществляется на величину ущерба + дополнительно определенный процент сверх, достаточно распространена. Соответственно, это дело может коснуться многих участников рынка», — отмечает Олег Москвитин, партнер Delcredere.

Олег Москвитин



Привлекая клиентов и, например, получая дополнительные премии за увеличение «покрытия», страховые компании могут предлагать страхователям достаточно привлекательные условия, продолжает юрист.

«Но обязан ли возмещать в порядке суброгации эти дополнительные суммы ответственный за страховой случай должник», — спрашивает эксперт.

То есть компания, которая не согласовывала условия со страховщиком (из актов не следует, что экспедитор знал о соответствующем пункте договора).

Москвитин считает, что подход трех инстанций в этом случае был достаточно прямолинеен. И если дело заинтересовало ВС, то, возможно, он хочет взглянуть на ситуацию шире, в том числе с точки зрения баланса интересов и разграничения объемов обязательств взаимосвязанных, но все-таки различных договорных отношений.

«Одно намерение инициировать международный процесс может привести к урегулированию спора»



Антон
Демченко

Интервью изданию «Арбитражная практика»

О глубине изъятия активов у ответчиков по искам Генпрокуратуры, надеждах по этой категории споров, а также об успехах в разблокировке активов рассказал Антон Демченко, адвокат, руководитель практики разрешения споров и нефтегазовой практики, партнер коллегии адвокатов Delcredere

Вы сопровождаете дело «Исети», которое год назад стало первым случаем отмены национализации на уровне Верховного Суда и выступило прецедентом. Все юристы тогда восприняли это с большой надеждой. Расскажите, на какой стадии спор сейчас с учетом последовавшей позиции КС?

На сегодняшний день дело находится на рассмотрении у заместителя председателя ВС. В 2024 году Верховный Суд отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил спор на новый круг. Спустя несколько месяцев Конституционный Суд вынес знаковое постановление № 49-П, которое фактически предопределило исход нашего дела. На втором круге все инстанции поддержали позицию Генпрокуратуры. Мы вновь обратились в ВС, и он истребовал дело. Это вселяло надежду, что Верховный Суд скорректирует свою позицию с учетом постановления КС, но в то же время сформулирует новые позиции, оставляющие шансы для защиты активов ответчиков. В своих процессуальных документах мы пытались предложить Верховному Суду альтернативные подходы — в частности, настаивали на необходимости доказывать связь между статусом госслужащего и приобретением конкретных активов. Но пока суд ограничился лишь косвенной отсылкой к своей первоначальной позиции и отказал в пересмотре.

В чем состояла основная сложность в этом споре?

Дело в том, что суды исходят из презумпции, что любое имущество госслужащего — даже купленное до госслужбы или спустя годы — подлежит изъятию. Это превращает статус депутата в своеобразную «черную метку». Суды не исследуют ни причинно-следственные связи между статусом и приобретением активов, ни то, когда и при каких обстоятельствах активы приумножались и преобразовывались, ни тем более правовое регулирование, действовавшее в тот период времени. Достаточно установить, что ответчик был депутатом или госслужащим и до или после этого являлся участником или акционером хозяйственного общества.

Наш доверитель, например, получил большинство активов в 1990-х, а депутатом был лишь в период с 1996 по 2000 год. Но по иску Генпрокуратуры у него изымают вообще все имущество — включая объекты, не имеющие отношения к его бывшей должности.

Мы с такой логикой не согласны и считаем, что институт частной собственности в России должен защищаться даже в ситуациях, где имело место какое-то правонарушение. Даже в рамках уголовных дел не происходит изъятия всего имущества, нажитого семьей. Коррупция — безусловное зло, и с ней нужно бороться, но если изъятие активов происходит в судебном порядке, то судебная система должна выполнять свою функцию. Суды должны исследовать причинно-следственные связи между правонарушением и приростом активов ответчиков.

Как вы отнеслись к предстоящему заседанию в КС после того, как Верховный Суд вынес решение в вашу пользу?

Мы видели, что судьи ВС пытались отстоять свою позицию, в том числе основываясь на судебном акте, вынесенном по нашему делу. Мы тоже направляли в Конституционный Суд документы, надеясь, что идея установления обстоятельств в связке со временем нарушения будет воспринята судьями.

В каких исках о деприватизации активов сегодня есть шанс у ответчиков?

В спорах об изъятии активов из-за нарушений порядка приватизации у ответчиков есть надежда на защиту. Да, Верховный Суд в большинстве случаев ориентируется на позицию, высказанную Конституционным Судом. Но в исках из-за нарушений порядка приватизации можно отстоять активы, если убедить суд, что не было нарушений в процессе приватизации, а ответчик является добросовестным приобретателем. Если в споре не стоит коррупционный вопрос или вопрос иностранного участия, шансы на победу значительно выше. Совсем недавно Верховный Суд отказал в передаче жалобы Генпрокуратуры по иску об изъятии санаториев в Минеральных Водах, который мы также сопровождали. Кстати, отказное определение вынес тот же судья, который рассматривал нашу жалобу по иску «Исети». Он повторил нашу позицию, что нужно установить связь между коррупционным поведением и приобретением активов. Безусловно, мы будем использовать эту позицию при обжаловании.

В чем разница между этими двумя спорами?

Различия прежде всего в фактуре. Однако в деле «Исети» суды не увидели необходимости устанавливать причинно-следственные связи. Есть и еще несколько обнадеживающих прецедентов. Например, дело Соликамского завода, где суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении требований прокуратуры.

Есть также пример Ивановского станкостроительного завода: суды поддерживали позицию ответчиков, подтвердив соблюдение процедуры приватизации. Так что в этом направлении некоторые надежды сохраняются, хотя их могло бы быть больше, если бы рассмотрение подобных споров носило более длительный и всесторонний характер, как это происходит в других категориях дел.

В чем заключается формальный подход судов к рассмотрению споров по искам о деприватизации?

Почти все подобные дела суды рассматривают в высоком темпе, что зачастую создает сомнения в полноценном исследовании обстоятельств дела. Часто решения основываются на показаниях свидетелей, которые спустя 30 лет с трудом пытаются что-то вспомнить. Это очень неординарно. Бывают случаи, когда судебный процесс завершается буквально за неделю.

На одной из конференций мы даже поднимали вопрос целесообразности судебного разбирательства в подобных спорах. Может, проще составить список предприятий и изъять их в переговорном или административном порядке? Ведь очень важно, чтобы эти дела рассматривались в ином контексте — так, чтобы укреплялось доверие к судебной системе и было понятно, что процесс не сводится к формальной подаче иска и его полному удовлетворению судом. Рассмотрение этих дел, как и любых других, должно строиться на принципах состязательности и равноправия сторон.

У всего юридического сообщества возникает вопрос: почему споры о взыскании 2 млн руб. могут растягиваться на полгода, а активы стоимостью в миллиарды рублей суды изымают за одну-две недели? В тех спорах, где суды глубже изучают обстоятельства, встречаются отказы. Были примеры, когда после 9–10 заседаний в апелляции требования отклоняли. То есть такой подход возможен и свою позицию можно отстоять.

Какова дальнейшая судьба у ответчиков по искам Генпрокуратуры, когда суд удовлетворил требования?

Это еще более серьезная проблема. Потому что на практике процесс не ограничивается изъятием имущества. У человека, его семьи и деловых партнеров начинают отбирать другие связанные бизнесы и активы по цепочке. Государство проводит аудит изъятых предприятий, объявляет все предыдущие операции незаконными и заявляет иски о взыскании убытков. Например, с нашего доверителя взыскали 700 млн руб. — сумму, которую он, по мнению Росимущества, должен был вложить в модернизацию предприятия. Взыскание произвели на основании лишь писем о планируемой покупке оборудования, без реальных затрат. Суд принял решение без проведения экспертизы, без оценки рыночной стоимости оборудования. Нам с огромным трудом удалось добиться небольшого снижения суммы к взысканию в связи с техническими ошибками и противоречиями в расчетах и исключить из состава убытков НДС, однако десятки других, не менее обоснованных и логичных аргументов были проигнорированы.

Даже с точки зрения социальной справедливости до изъятия в доход государства предприятие 20 лет стабильно работало и выполняло точечные заказы. То, что оно выжило в частных руках, — достижение, а не нарушение. Новый собственник с другими ресурсами, но это не основание взыскивать убытки за непроведение модернизации оборудования с прежнего владельца.

В корпоративных спорах суды не оценивают экономическую целесообразность принятых решений.

Конечно, корпоративная практика исходит из того, что управление осуществляется в рамках предпринимательского риска. Суды оценивают недобросовестное поведение и сделки, совершенные в ущерб компании или другим акционерам. Если начинать переоценивать каждое решение — можно было купить другое оборудование, взять кредит в другой банке, — это создаст опасный прецедент. Даже если предприниматель «плохой», это не повод проводить аудит его деятельности и взыскивать убытки за его «неправильные» решения.

Параллельно с исками о взыскании убытков нередко против ответчиков возбуждают уголовные дела и изымают последующие объекты компании. Мы убеждены, что у подобных требований должен быть предел. Потому что после изъятия ключевого актива, допустим, завода, прокуратура подает иски об изъятии дочерних обществ и «внучек». Доходит до исков об изъятии простого ООО с активами в виде трех земельных участков в поле. То есть глубина изъятия очень большая, и порой кажется, что можно дойти до оспаривания любой бытовой сделки члена семьи ответчика.

Похоже на коллективную ответственность.

Да, есть элемент некой коллективной ответственности. У нас есть кейс, где суд изъяс земельные участки, гостиницы и жилые дома ответчиков. Профсоюз в 60-х годах передал права на эти объекты местной администрации, а она провела акционирование этих предприятий. В суде разрешался вопрос правоспособности профсоюза: мог ли он распоряжаться объектами недвижимости. Суды решили, что не мог. Но, помимо изъятия объектов недвижимости, суд взыскал с ответчиков их рыночную стоимость в несколько миллиардов рублей. Этим глубина ответственности не ограничилась — суды изъяс личное имущество ответчиков и членов их семей. Аргумент такой: личные активы приобретены на средства, полученные от использования объектов недвижимости, которые были предметом спора. Мы видим, что эта ответственность распространяется на всех — на жен, детей, на близких и дальних родственников ответчиков.

У меня есть еще один интересный кейс, хотя он менее болезненный, потому что мой доверитель не является ответчиком. Двадцать лет назад он в судебном порядке расторг брак с супругой. Сейчас к его бывшей супруге предъявлен иск об изъятии активов, и суд арестовал все имущество моего доверителя.

На каком основании суд удовлетворил заявление о наложении обеспечительных мер?

Для нас это остается большим вопросом. К нему не предъявлены никакие самостоятельные требования, но в просительной части о наложении обеспечительных мер он указан наряду с другими родственниками его бывшей супруги. Заявление об отмене обеспечительных мер с приложением судебного решения о расторжении брака не помогло — суд указал, что спор еще не рассмотрен и нужно ждать.

В общем, это очень тяжелый класс споров, и у многих ответчиков есть ощущение безнадежности. Мы надеемся, что с учетом положительных прецедентов суды будут устанавливать обстоятельства и скорректируют практику, не допускающую коллективной ответственности в подобных исках.

Еще один большой блок вашей работы связан с исками российских инвесторов к Euroclear. Расскажите об этом направлении. Предполагаю, что в нем есть больше позитивных моментов, хоть получить средства в России сейчас затруднительно.

Да, мы защищаем российских инвесторов в ситуации, когда их активы были заморожены в связи с введением санкций. На сегодняшний день можно получить судебное решение о взыскании средств с Euroclear в России, но исполнить его крайне затруднительно.

Тем не менее мы считаем, что лучше сейчас иметь вступившее в силу решение суда, чем потом столкнуться с тем, что истекли сроки давности. Их можно считать по-разному, в том числе от момента введения санкций.



Как проходят споры с Euroclear? Формально или ответчики занимают активную позицию в процессе?

Они занимают активную позицию в процессе, во всех делах есть их представители, и это всегда полноценное судебное разбирательство. Практика складывается таким образом, что все, что связано с денежными выплатами, суды взыскивают. Основная проблема возникла с возможностью взыскания стоимости ценных бумаг. Была дискуссия относительно того, можно ли взыскать сейчас с Euroclear стоимость заблокированных бумаг. Позиция европейского депозитария заключалась в том, что эти бумаги можно продать, можно получить лицензию на их разблокировку. Мы занимали другую позицию, но, несмотря на несколько успешных кейсов, Верховный Суд решил, что взыскивать стоимость ценных бумаг нельзя.

Какой тогда путь остается у инвесторов?

Можно получить лицензию и разблокировать активы в административном порядке. Это достаточно сложно, и не всем это доступно, но у нас позиция оптимистичная, мы получаем много лицензий на разблокировку. Это непростая, скрупулезная работа: мы собираем исчерпывающий перечень доказательств относительно цепочек владения, того, как активы структурированы, почему они не под санкциями, почему их можно разблокировать с учетом санкционного регламента и т. д.

Помимо санкционных споров, какие вы замечаете тенденции в судебной работе сегодня?

Мне кажется, был очень серьезный спад в корпоративных конфликтах в предыдущие два года, когда многие поставили на паузу судебные споры и разрешение конфликтов. Сейчас мы наблюдаем рост корпоративных конфликтов, которые выходят и в судебную плоскость. Увеличилось количество запросов на подрядные споры. Разумеется, продолжаются споры с государством, которые переходят в дела по взысканию убытков, по оспариванию сделок, в пересмотр корпоративных решений, принятых предыдущими собственниками, и привлечение их за это к ответственности.

В спорах с иностранцами появилось понимание того, что внутренние способы защиты исчерпаны, а защищать свои интересы нужно. Это ситуации, когда осталась задолженность за рубежом или есть заблокированные активы, по которым, может быть, не будет получена лицензия. Например, все подсанкционные финансовые организации, скорее всего, получат отказ в разблокировке активов в отношении собственного имущества. Остается перевести это в плоскость международного арбитража, инвестиционного арбитража и там пытаться урегулировать этот спор. Еще год назад у многих был скептический взгляд на инвестиционный арбитраж, потому что это дорого, долго и нужно потратить несколько лет, чтобы получить решение. Но по практике предыдущих лет и даже по некоторым отдельным кейсам сейчас мы видим, что даже инициирование этой процедуры может привести к успеху.

Направление претензий с намерениями инициировать международный процесс тоже может привести к урегулированию спора. У меня в практике есть такой прецедент. Через короткий промежуток времени после инициирования спора ответчик предложил моему доверителю мировое соглашение, по которому полностью удовлетворяет требования. Это сигнал, который можно использовать российским компаниям, когда внутренние способы защиты уже исчерпаны.



Заметили ли вы спад числа банкротных процедур? А вместе с этим — всплеск реабилитаций?

Да, статистика говорит об уменьшении количества процедур, но в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности, которыми мы занимаемся, спада пока не наблюдаем.

Экономические условия сейчас сложные, и кредиторы думают об альтернативных способах урегулирования. Банкротные процедуры очень длительные, дорогостоящие, и не всем кредиторам это подходит. Получить хотя бы 10–15 процентов от суммы долга сейчас выгоднее, чем затевать долгий процесс. Так сегодня действуют не только в банкротстве, но и в других проектах: быстро принять решение, быстро получить результат, а не планировать большую стратегическую историю с банкротством, чтобы защитить свой интерес.

Все-таки банкротство достаточно часто использовалось как не очень добросовестный способ давления на должника через контролируемые процедуры. Безусловно, институт банкротства был предусмотрен для принципиальной иной цели — справедливого удовлетворения требований кредиторов. Сейчас суды в этом разобрались, установили достаточно жесткие правила, и банкротство перестали использовать как «игру», которую можно разыграть с конкурсным управляющим, чтобы недобросовестно закрыть вопросы с задолженностью. Кроме того, много примеров, когда такой способ урегулирования задолженности приводит к неконтролируемым последствиям. Поэтому реабилитация сейчас полностью отвечает бизнес-подходу: лучше получить что-то сейчас, чем инициировать долгосрочный проект с непонятной выручкой и перспективами.

[Арбитражная практика](#)



РАЗДЕЛ 5.

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

С 1 августа нотариально удостоверить принятие решения единственным акционером больше не требуется

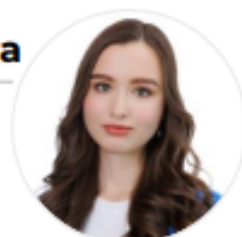
Мария Ивакина

адвокат, советник
корпоративной
практики



София Овчинникова

младший юрист



Ранее закон не содержал прямого требования о нотариальном удостоверении решений единственного акционера, что вызывало противоречия в применении норм ГК РФ и Закона об акционерных обществах.

В СООТВЕТСТВИИ С П. 3 СТ. 47 ЗАКОНА ОБ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ

В обществе, все голосующие акции которого принадлежат одному акционеру, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимаются этим акционером единолично и оформляются письменно.

При этом при оспаривании решений единственного акционера лица заявляли о применении пп. 2 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, согласно которому принятие общим собранием акционеров общества решения на заседании и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии.

Также при разрешении судебных споров суды часто ссылались на п. 3 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019), в соответствии с которым требование о нотариальном удостоверении, распространяется и на решение единственного участника. Данный пункт применялся и в отношении единственного акционера.

Аналогичные выводы приведены, например, в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2021 № Ф08-11803/2021 по делу № А32-2470/2021, поддержанном Определением Верховного суда РФ от 27.05.2022 № 308-ЭС21-16739 по делу № А32-2470/2021, Определении Верховного суда РФ от 22.11.2022 № 310-ЭС22-21774 по делу № А68-10909/2021.

Суды аргументировали позицию тем, что решение единственного акционера является ничтожным ввиду отсутствия его нотариального удостоверения, так как данные требования законодательства Российской Федерации призваны исключить фальсификацию решений. В то же время суды отказывались применять Письмо Банка России от 25.11.2015 N 06-52/10054, которое прямо указывало на отсутствие необходимости удостоверения решений единственного акционера.

Однако наличие в обществе единственного акционера предопределяет отсутствие необходимости формализованной процедуры созыва и проведения общего собрания – в этой связи решения могут оформляться письменно без участия нотариуса или регистратора за исключениями, прямо установленными законом. Теперь это прямо предусмотрено законом - **Федеральный закон от 7 июля 2025 г. № 201-ФЗ «О внесении изменений в статьи 10 и 47 Федерального закона «Об акционерных обществах», статью 7 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».**



Алерт по обзору Верховного Суда РФ практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением статьи 53.1 ГК РФ от 30.07.2025

Маргарита Шульгина

Адвокат коллегии
адвокатов Delcredere



30 июля 2025 года Верховный Суд опубликовал Обзор судебной практики по спорам, связанным с привлечением к ответственности директоров компаний, членов Совета директоров, а также фактических бенефициаров (ст. 53.1 ГК).

В своем Обзоре Суд подтвердил как уже устоявшиеся правовые позиции, так и добавил новые разъяснения

1. Если директор скрыл свою заинтересованность в сделке от участников общества или членов Совета директоров, то презюмируется: (1) факт возникновения убытков; и (2) факт недобросовестного поведения директора (п. 1 Обзора).

Разъяснение касается распределения бремени доказывания: теперь оно стало проще для общества, которому были причинены убытки, и сложнее для недобросовестного директора.

Если же директор раскрыл перед участниками свою заинтересованность в сделке, то он считается действовавшим в интересах общества. Презумпция недобросовестности уже не будет работать (п. 2 Обзора).



2. Суды могут и должны определять фактическую связанность (аффилированность) директора при совершении сделки. При этом новых критериев аффилированности Верховный Суд не вводит (п. 3 Обзора). На практике суды оценивают личные или доверительные отношения между сторонами сделки для квалификации конфликта интересов.

3. Использование директором активов компании в собственных интересах и (или) в интересах иных лиц может являться основанием для привлечения к ответственности (п. 5 Обзора). Важное уточнение, что ответственность именно «может» наступать, и не презюмируется в подобных случаях. При этом размер убытков может определяться в размере не менее величины прибыли, которую получили третьи лица вместо самого общества (п. 6 Обзора).

4. Защита расходов компании на юристов, целью которых является защита директора или участников общества (п. 7,8 Обзора). При этом ключевым критерием для защиты подобных выплат будет именно то, что само общество извлечет из этого пользу: будет сохранена его деловая репутация, будут снижены расходы и т.д.

5. Суд напомнил про защиту делового суждения директора (п. 9 Обзора). Это важнейшая гарантия для исполнительных органов, без которой исполнение ими своих обязанностей в принципе становится невозможным. Если поведение директора не выходит за пределы обычного делового риска, его нельзя привлекать к ответственности за убытки.

6. Верховный Суд также напомнил о необходимости учитывать действия директора по предотвращению еще больших убытков и выгоду, которую общество получило благодаря действиям руководителя (п. 10, 11 Обзора).

7. Директор может быть привлечён к ответственности за непринятие мер по внедрению системы проверки контрагентов, что привело к заключению сделок с неблагонадёжными контрагентами, в результате чего были причинены убытки обществу (п. 12 Обзора).

Верховный Суд пишет про ситуации, когда директор не проверил наличие необходимых ресурсов («производственных мощностей, технологического оборудования, транспорта, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта, не оценил риск неисполнения контрагентом обязательств и отсутствие обеспечения их исполнения»), что наводит на вопрос о том, насколько глубокой должна быть такая проверка.

8. Директор не отвечает за убытки, если у общества в целом были серьезные проблемы с финансированием (п. 13 Обзора).

Важная позиция именно с точки зрения потенциального банкротства компании, которая позволяет отграничивать сферу ответственности владельцев бизнеса (участников общества) и его руководителя.

9. Привлечение компании к публично-правовой ответственности не является достаточным основанием для возложения на руководителя общества обязанности по возмещению убытков (п. 14 Обзора).

Также важное разъяснение, поскольку существует многочисленная судебная практика, согласно которой самого факта привлечения к административной или налоговой ответственности было, как правило, достаточно для взыскания убытков с директора.

Верховный Суд, напротив, указывает на необходимость оценки действий директора – (1) были ли они разумными и обычными; (2) при другом директоре общество бы также привлекли к ответственности или нет; (3) мог ли директор реально предотвратить нарушения или уменьшить их размер (п. 15 Обзора).

10. Директор не несет ответственности, если его действия были одобрены участниками общества (п. 16 Обзора).

Суд дал крайне важное разъяснение, скорректировав подход, изложенный в пункте 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62. Эта корректировка призвана положить конец практике необоснованного привлечения директоров к ответственности, если они действовали по указаниям / с согласия участников / исполняли принятые участниками решения.

Позиция, которая раньше встречалась в судебных актах, согласно которой есть отдельный интерес участников и отдельный интерес общества, представляется спорной, необоснованно перекладывающей все риски именно на руководителя.

11. Однако директор будет нести ответственность, если он знал, что решение участников, во исполнение которого он действует, было принято с какими-либо нарушениями и является недействительным (п. 17 Обзора). В этой части явно прослеживается защита от сговора участников и директора.

12. Против сговора директора и участников направлено разъяснение из п. 19 Обзора – если директор совершил сделку в интересах отдельных участников, которые и одобрили такую сделку, то директор не считается действовавшим с согласия всех участников.

13. Директор также будет нести ответственность, если он получил одобрение участников на ту или иную сделку, однако скрыл от них существенную информацию, либо предоставил недостоверную информацию (п. 18 Обзора).

14. Верховный Суд продолжает развивать практику по крупным сделкам: если директор совершил крупную сделку без одобрения участников, то он несет ответственность только в случае, если его действия были «направлены» на причинение вреда обществу (п. 20 Обзора).

При этом, с доказыванием такой «направленности» могут возникнуть определенные сложности.

15. Суд указал, что лицо, которое фактически имеет возможность определять действия общества, отвечает за убытки по правилам, действующим для руководителя компании – ст. 53.1 ГК, нормы специальных законов (п. 21, 22 Обзора).

16. В п. 24, 25 Обзора Верховный Суд РФ еще раз специально отмечает, что при сокрытии руководителем информации о порочной сделке срок исковой давности по требованию о возмещении убытков начинает течь со дня, когда общество или его участники получили возможность узнать о совершении порочной сделки и несоответствии ее условий интересам общества.

Ранее Верховный Суд однозначно связывал начало течения срока исковой давности к моменту утверждением годовой финансовой отчетности, полагая, что участники должны были узнать о возможных убытках из этих документов. Однако сейчас Верховный Суд уточняет, что само по себе утверждение отчетности не означает автоматической осведомленности участников о нарушениях со стороны директора.

При этом смена участников не влияет на течение срока исковой давности (п. 26 Обзора). Логичная позиция, основанная на том, что ст. 53.1 ГК направлена на защиту интересов самого общества.

Добывающие компании жалуются на проблемы с арендой участков

У добывающих предприятий возникли трудности с получением в аренду участков, которые соседствуют с землями, предоставленными по лицензии. Смежные участки нужны, в частности, для размещения инфраструктуры и оборудования с целью выполнения работ по лицензии. Недропользователи считают, что вправе получить эти земли без торгов в упрощенном порядке, но региональные власти требуют внести изменения в лицензию, что представляет собой долгий и сложный процесс, к тому же влечет риски появления на участке недобросовестных конкурентов. Одно из таких предприятий — Солнцевский угольный разрез — теперь пытается решить проблему через Конституционный Суд РФ (КС), ссылаясь на правовую неопределенность и противоречивость арбитражной практики.

ФОРМУЛИРОВКА РАЗДОРА

Проблема, связанная с получением земельных участков для изучения и добычи полезных ископаемых, является не только одной из самых насущных, но и одной из самых старых с момента установления новой лицензионной системы недропользования в 1992 году.



Денис Юров, партнер, руководитель корпоративной практики

Денис Юров

“ Эта история показывает определенную рассинхронизацию законодательства о недрах, а также лесного и земельного законодательства. Когда недропользователь, получивший лицензию на недра, достаточно много времени и сил тратит на получение необходимых согласований, разрешений и одобрений от профильных органов в сфере землепользования или лесопользования. Притом не всегда успешно.

Эксперт подчеркнул, что изменение лицензии всегда сопряжено с большими затратами, а в отдельных случаях это совершенно нецелесообразно, например, когда изменения не касаются самих недр, но влияют на их добычу.

В оценке перспектив жалобы СУР юристы расходятся. Однако Денис Юров полагает, что вероятность рассмотрения КС этого дела по существу невелика.

“ Все же недропользователь не находится в тупике — получение земельного участка возможно после изменения лицензии, — подчеркнул эксперт.

[Коммерсантъ](#)



РАЗДЕЛ 6.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ПРАВО

ВС указал, когда антимонопольный орган может взыскать ущерб с компании при гособоронзаказе

Во исполнение госконтрактов с Минобороны ФГУП «Главное военно-строительное управление по специальным объектам» заключило с ООО «ПромСервис» два договора на выполнение строительно-монтажных работ.

ООО «ПромСервис» закупило у ООО «СК Атлас» необходимое оборудование за счет бюджетных средств. ООО «СК Атлас» не было его изготовителем, а приобрело оборудование у сторонних организаций.

УФАС установило, что это повлекло завышение его цены на 5,3 млн рублей.

5,3
Млн руб.



В итоге УФАС решило, что ООО «ПромСервис» и ООО «СК Атлас» нарушили запреты, установленные в ч. 3 ст. 8 Закона о гособоронзаказе, и вынесло им предписание возместить ущерб бюджету РФ в размере 5,3 млн руб. Суды трех инстанций оставили их в силе.

В связи с тем, что ООО «ПромСервис» добровольно не исполнило предписание, УФАС подало иск о взыскании с него 5,3 млн руб.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Суды трех инстанций отказали в иске. Они решили, что фактически антимонопольный орган требует взыскать с подрядчика убытки по действующим контрактам в отсутствие у заказчика каких-либо претензий к нему. Контракты продолжают исполняться и остаются действующими.

Они также отклонили ссылки УФАС на судебные акты по делу № А53-1489/2022.

ПОЗИЦИЯ ВС

СКЭС ВС отменила все судебные акты и удовлетворила требования УФАС в полном объеме. Антимонопольные органы могут выдавать обязательные предписания о перечислении в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения законодательства, или средств по возмещению ущерба, обращаться в суд с исками (подп. «в» и «г» п. 2 ч. 1, п. 5 ч. 1 ст. 15.2 Закона о гособоронзаказе).



Мария Меркулова

Мария Меркулова, адвокат, руководитель направления «Ценообразование» антимонопольной практики Delcredere, отметила: «Раньше по делам, связанным с нарушением ценообразования по гособоронзаказу, судебная практика чаще фокусировалась на оспаривании решений ФАС, а также на оспаривании административных штрафов. При этом взыскание убытков или ущерба в пользу бюджета было нераспространенной мерой ответственности».

ЧТО НОВОГО В ПОЗИЦИИ ВС?

ВС признал, что требование ФАС не является гражданско-правовым иском о возмещении убытков (по ст. 15 ГК), а представляет собой реализацию публичной функции по возврату в бюджет доходов, полученных с нарушением Закона о гособоронзаказе.

Такой подход означает, что судебное решение о законности предписания имеет преюдициальную силу (и не требует повторного доказывания в иске о взыскании).

ЧТО ДЕЛАТЬ КОМПАНИЯМ-ПОСРЕДНИКАМ?

Быть готовыми к проверкам ФАС и прокуратуры, особенно если компания участвует в поставках по гособоронзаказу, но не является производителем.

Подтверждать экономическую обоснованность цены: собирать коммерческие предложения от производителей, обосновывать наценку (логистика, хранение, сопровождение и др.).

Ссылаться на Положение о госрегулировании цен (утв. Постановлением Правительства от 02.12.2017 № 1465) — особенно если цена выше себестоимости.

Проверять контрагентов: если в цепочке закупки участвует еще один посредник, это может быть воспринято как искусственное завышение цены.

Формировать внутренние регламенты работы с гособоронзаказом с участием юристов и комплаенс-специалистов — контроль должен быть не только на стадии заключения контракта, но и при исполнении.

Отдельно отмечу, что с этого года увеличивается и практика по обращению прокуратуры с аналогичными требованиями в рамках последствий участия компаний в картельных сговорах. Если антимонопольный орган устанавливает факт заключения картельного соглашения, далее прокуратура на основании решения антимонопольного органа предъявляет требование о признании недействительным госконтракта как недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания всего полученного в доход государства.

Неподписание госконтракта — не повод не платить оператору ТКО

Олег Москвитин

партнер, соруководитель антимонопольной практики Delcredere, член Общественного совета при ФАС России



Сфера обращения с ТКО все еще остается новой для отечественного правового регулирования, поэтому вокруг нее сохраняется немало спорных практических вопросов, причем не только в областях тарифного и антимонопольного регулирования, но и применительно к госзакупкам.

Один из таких вопросов недавно был разрешен арбитражными судами, с которыми согласился и Верховный Суд в достаточно подробном отказном определении.

ФАБУЛА ДЕЛА № А76-18654/2024 (309-ЭС25-5846)

- Региональный оператор ТКО обратился с иском к федеральному казенному учреждению системы ФСИН о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами за декабрь 2023 г., а также неустойки на сумму долга.
- Ответчик против иска возражал, ссылаясь на то, что государственный контракт между ним и оператором подписан не был.
- Действительно, истец, который являлся единственным хозяйствующим субъектом, имеющим право оказывать услугу по обращению с ТКО на территории Челябинского кластера, подготовил и направил ФКУ проект госконтракта на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами. Однако контракт со стороны ответчика не был подписан, в адрес истца не возвращался.
- В то же время истец услуги ФКУ оказывал, что было подтверждено документально. В свою очередь ответчик не представил доказательств заключения договора на вывоз ТКО в спорный период с иным лицом или, что ТКО вывозились ответчиком собственным транспортом. Также им не было представлено доказательств некачественного или неполного оказания услуг оператором ТКО.

В итоге иск оператора был признан обоснованным судами трех инстанций, а ВС РФ не стал пересматривать дело, согласившись с аргументацией коллег (определение ВС РФ от 21 июля 2025 г. № 309-ЭС25-5846).

ЧТО ПОЗВОЛИЛО ОПЕРАТОРУ УВЕРЕННО ВЫИГРАТЬ ДЕЛО?

Применительно к этому делу важное значение имела следующая особенность регулирования ТКО

- Согласно части 8 статьи 23 Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 458-ФЗ обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО наступает при наличии заключенного соглашения между органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами и утвержденного единого тарифа на услугу по обращению с ТКО на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.
- В соответствии с пунктом 8 (17) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 (Правила), региональный оператор в течение одного месяца со дня заключения соглашения извещает потенциальных потребителей о необходимости заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО всеми доступными способами, в том числе путем размещения соответствующей информации на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также в СМИ.

Региональный оператор в течение 10 рабочих дней со дня утверждения в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора на 1-й год действия соглашения размещает одновременно в печатных СМИ, установленных для официального опубликования правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, и на своем официальном сайте в Интернете адресованное потребителям предложение о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами и текст типового договора.

Потребитель в течение 15 рабочих дней со дня размещения региональным оператором предложения о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами направляет региональному оператору заявку и документы в соответствии с пунктами 8 (5) - 8 (7) Правил. В случае, если потребитель не направил региональному оператору такие заявку и документы в указанный срок, договор на оказание услуг по обращению с ТКО считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своем официальном сайте в Интернете.

Заключение публичного договора является обязательным для регионального оператора и потребителя. Юридические лица, в результате деятельности которых образуются ТКО, вправе отказаться от заключения договора с региональным оператором в случае наличия в их собственности или на ином законном основании объекта размещения отходов, расположенного в границах земельного участка, на территории которого образуются такие ТКО, или на смежном земельном участке по отношению к земельному участку, на территории которого образуются такие ТКО.

В рассмотренном в этом судебном деле случае данного предусмотренного законом основания, позволявшего бы ответчику отказаться от заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО, в материалы дела представлено не было.

С УЧЕТОМ ИЗЛОЖЕННОГО И УЧИТЫВАЯ, ЧТО НАПРАВЛЕННЫЙ ИСТЦОМ
В АДРЕС ФКУ ПРОЕКТ КОНТРАКТА СО СТОРОНЫ ОТВЕТЧИКА НЕ БЫЛ
ПОДПИСАН, СУДЫ ПРИШЛИ К ВЫВОДУ

“ Договор на оказание услуг по обращению с ТКО между оператором и ФКУ является заключенным на условиях типового договора.

Соответственно, ФКУ обязано оплатить услуги и не вправе ссылаться на то, что оно «не может совершить платежи в отсутствие заключенного контракта».

Завершили суды рассмотрение дела следующим также важным выводом:

“ То обстоятельство, что ответчик является учреждением, финансируемым за счет средств бюджета, не является основанием для его освобождения от обязанности уплатить стоимость оказанных коммунальных услуг, поскольку отсутствие выделенных лимитов бюджетных обязательств на данные цели не освобождает ответчика от возложенных на него законом обязательств
(решение АС Челябинской области от 8 октября 2024 г. по делу № А76-18654/2024)

Антимонопольный дайджест за июль

Верховный Суд в деле № А40-223293/2023 сформировал важную позицию по делам о гособоронзаказе (ГОЗ). Суд признал, что требование ФАС о взыскании ущерба — не убытки по ГК, а публичная мера, направленная на возврат дохода, полученного с нарушением закона «О ГОЗ».



Мария Меркулова

Мария Меркулова, руководитель направления ценообразования антимонопольной практики, отмечает: «До настоящего дела судебная практика по гособоронзаказу (ГОЗ) в основном ограничивалась оспариванием решений ФАС и штрафов. Взыскание ущерба в бюджет встречалось редко и чаще рассматривалось как гражданско-правовой спор».

ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ

Верховный Суд признал, что требование ФАС о взыскании ущерба — не убытки по ГК РФ, а публичная мера, направленная на возврат дохода, полученного с нарушением Закона о ГОЗ.

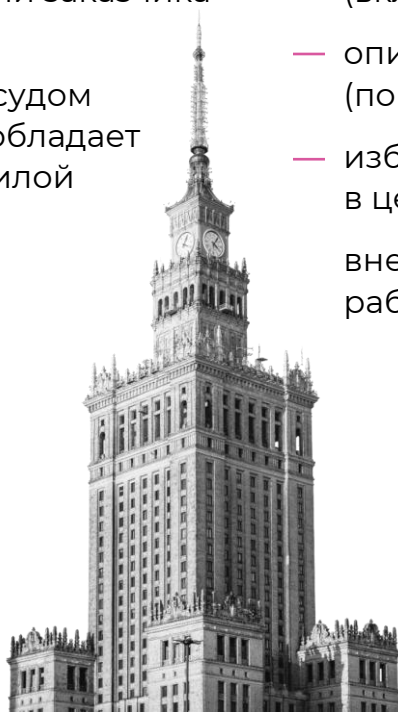
ЭТО ЗНАЧИТ

- предписание ФАС теперь может быть самостоятельным основанием для иска
- отсутствие претензий заказчика значения не имеет
- ранее признанное судом предписание ФАС обладает преюдициальной силой

ЧТО ДЕЛАТЬ ПОСТАВЩИКАМ

- подготовиться к проверкам ФАС и прокуратуры
 - документально обосновывать цену (включая наценку)
 - опираться на ПП РФ № 1465 (по регулированию цен)
 - избегать лишних посредников в цепочке закупки
- внедрять комплаенс-процедуры при работе с ГОЗ

[Право.ru](https://pravo.ru)



Неочевидный случай списания половины неустойки по ГОЗ-контракту

Олег Москвитин

партнер, соруководитель антимонопольной практики коллегии адвокатов Delcredere, член Общественного совета при ФАС России



Вопросы списания неустоек по государственным контрактам (и контрактам в сфере ГОЗ, в частности) урегулированы в том числе Правилами осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783 (Правила № 783).

В том числе согласно подпункту "б" пункта 3 Правил № 783, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) превышает 5 процентов цены контракта, но составляет не более 20 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание 50 процентов начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) при условии уплаты 50 процентов начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами "в" - "д" этого пункта.

АНТИКРИЗИСНАЯ МЕРА И ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СПИСАНИЯ

Эта антикризисная норма со всеми вытекающими из данного факта последствиями. На это не раз обращала внимание и высшая судебная инстанция.



Как, указывается в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г., списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам. В связи с этим суд, рассматривая иск заказчика о взыскании с поставщика (подрядчика, исполнителя) указанных штрафных санкций, обязан проверить соблюдение истцом требований приведенного законодательства.

- Кроме того, наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по государственным контрактам (определение Верховного Суда РФ от 14 августа 2018 г. № 305-ЭС18-5712).

ИНТЕРЕСНЫЙ СЛУЧАЙ ИЗ ПРАКТИКИ

Несмотря на эти разъяснения, списание части неустойки порой вызывает вопросы. Так, в деле № А43-16094/2023 ООО (головной исполнитель) и ГУ МВД заключили государственный контракт, _____ по условиям которого головной исполнитель обязался по заданию государственного заказчика поставить товар в рамках государственного оборонного заказа.

В силу данного контракта в случае просрочки исполнения, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, государственный заказчик был вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пеней).

Общество допустило просрочку поставки на 119 дней, в связи с чем управление приняло решение о начислении пеней. Также управление начислило штраф в размере 5 процентов от цены контракта.

Стороны в акте приема-передачи товара согласовали оплату товара путем выплаты за поставленный товар, уменьшенной на полную сумму неустойки (штрафа, пеней) в соответствии с указанным выше пунктом контракта. (Забегая вперед, отметим, что этот момент является ключевым для всего данного спора)

После этого ООО дважды обращалось к управлению с просьбой о списании 50 процентов неустойки в соответствии с подпунктом "б" пункта 3 Правил № 783. ГУ МВД в списании неустойки отказало, сообщив, что комиссией по списанию и выбытию активов управления большинством голосов отказано в списании 50 процентов начисленной неустойки.

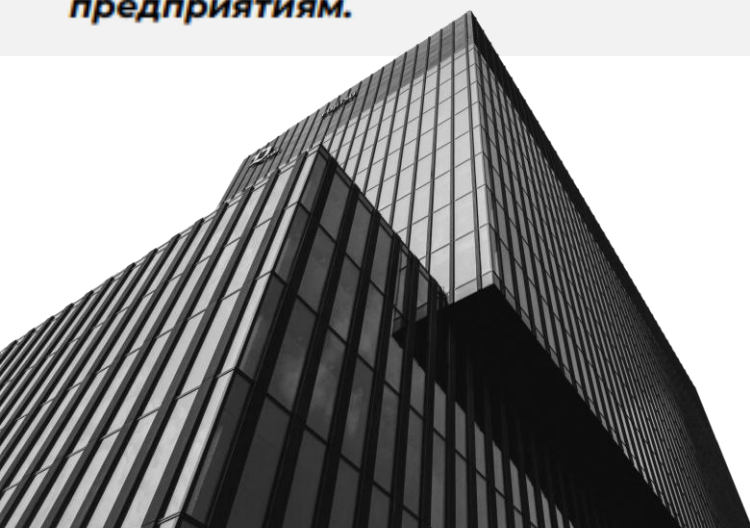
Далее общество направило управлению претензию с требованием о возврате необоснованно удержанных средств, а затем обратилось в суд, но не нашло поддержки в трех инстанциях в отличие от Верховного Суда.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

Удовлетворяя иск, в определении от 21 апреля 2025 г. № 301-ЭС24-23009 Верховный Суд РФ дал следующее логичное разъяснение:

- ссылаясь на неуплату обществом 50 процентов штрафа и пеней, суды не учли, что фактически общество уплатило штраф и пени в размере 100 процентов путем удержания заказчиком из причитающегося ему основного долга, и у управления имелась обязанность по списанию (возврату) 50 процентов суммы штрафа и пеней;
- согласно статье 1107 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить сумму неосновательного обогащения. В описанных обстоятельствах довод ООО о том, что у управления возникло неосновательное обогащение, является обоснованным.

Таким образом, «физическая» уплата неустойки (половины неустойки) в смысле ее перечисления госзаказчику не является обязательной для возникновения права на «скидку». Учитывая, что контрактные условия об оплате цены товара за вычетом начисленной неустойки весьма распространены, эта позиция Верховного Суда может оказаться полезной многим работающим с госзаказом (и ГОЗ) предприятиям.



Когда ФАС и суды против госконтракта в ТКО, или Новый «рег» за старого в ответе

Олег Москвитин

партнер, соруководитель антимонопольной практики коллегии адвокатов Delcredere, член Общественного совета при ФАС России



Достаточно распространены ситуации, когда один оператор ТКО досрочно прекращает свою деятельность в этом статусе и вместо него определяется другой – «временный» – регоператор. ФАС России и суды рассмотрели интересное дело, связанное с основаниями для выполнения работ и оплатой деятельности такого временного оператора в одном из регионов России.

ФАБУЛА ДЕЛА № А40-28523/2024

Облкомприроды заключило с ООО государственный контракт на выполнение работ по ликвидации ТКО на территории Волгоградской области, образовавшихся от предыдущей деятельности регионального оператора по обращению с ТКО. Заключило как с единственным поставщиком.

Эти действия Облкомприроды были обжалованы в ФАС России другой компанией. Антимонопольный орган жалобу удовлетворил, однако Облкомприроды с этим не согласилось и пошло в суд. Суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали ФАС, судья ВС РФ отказал в пересмотре дела, придя к следующим важным для подобных случаев выводам.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ И ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ

Согласно пункту 6 статьи 29.1 Закона об отходах № 89-ФЗ орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в случае досрочного прекращения деятельности регионального оператора, в том числе его отказа от осуществления деятельности, вправе без проведения конкурсного отбора присвоить статус регионального оператора на срок, не превышающий одного года с даты присвоения статуса регионального оператора, и заключить соответствующее соглашение с юридическим лицом, которому в соответствии с Законом об отходах присвоен статус регионального оператора.

Пунктом 89(1) Основ ценообразования в области обращения с ТКО, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484, установлено, что в случае присвоения статуса регионального оператора и заключения соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 29.1 Закона об отходах, в случае досрочного прекращения деятельности регионального оператора в отношении организации, получившей статус регионального оператора без проведения конкурсного отбора, до утверждения в установленном порядке тарифов применяются единые тарифы, установленные для регионального оператора, досрочно прекратившего деятельность.

В данном случае спорный контракт был заключен с ООО на сумму 125 млн. руб., при этом предметом контракта является выполнение работ по ликвидации ТКО на территории Волгоградской области, образовавшихся от предыдущей деятельности регоператора по обращению с ТКО, в соответствии с техническим заданием. Согласно ТЗ подрядчик должен произвести сбор, транспортирование, захоронение ТКО на территории Волгоградской области, образовавшихся от предыдущей деятельности регионального оператора по обращению с ТКО, с территорий ряда мусороперегрузочных станций. При этом перечисленные мусороперегрузочные станции относились к территориальным схемам, прямо предусмотренным соглашениями как с предыдущим, так и с данным временным регоператором.

Следовательно, вывоз ТКО с территории этих мусороперегрузочных станций уже являлся прямой обязанностью регионального оператора, а расходы по транспортированию включены в единый тариф регионального оператора.

Согласно соглашению нового регионального оператора, заключенного между Облкомприроды и ООО, региональный оператор обеспечивает сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение ТКО на территории Волгоградской области в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами. Таким образом, предмет спорного контракта составлял часть предмета соглашения, заключенного с ООО как с региональным оператором по обращению с ТКО.

Отсюда вывод, что «выполнение работ по ликвидации ТКО на территории Волгоградской области» уже оплачивается одновременно как в рамках единого тарифа, так и дополнительно бюджетом Волгоградской области в рамках оплаты контракта, что является недопустимым. Кроме того, принимая во внимание соотношение цены контракта и установленного в регионе тарифа на услуги регоператора, судами был сделан и вывод о заключении контракта по цене, рассчитанной с существенным превышением нормативно установленного тарифа

Отказывая в кассационном пересмотре дела, судья Верховного Суда отметил в определении от 27 марта 2025 г. № 305-ЭС24-24497 следующее:

- ООО, будучи региональным оператором по обращению с ТКО, обязано осуществлять деятельность по вывозу отходов на территории Волгоградской области, образовавшихся в период деятельности предшествующего регионального оператора, за счет средств, поступающих в составе утвержденных в установленном порядке тарифов в области обращения с ТКО;
- ООО должно осуществлять деятельность по обращению с ТКО, предусмотренную региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами, вне зависимости от периода поступления отходов на указанные в схеме места (до или после получения статуса новым региональным оператором);
- поэтому не может быть признан обоснованным довод кассационной жалобы о том, что предмет государственного контракта не совпадает с местами накопления ТКО (контейнерными площадками), с которых осуществляется первичный сбор отходов потребителей услуг, их дальнейшее транспортирование на мусороперегрузочные станции для целей дальнейшей обработки (сортировки), обезвреживания и захоронения;
- ненадлежащее исполнение предшествующим региональным оператором обязанностей, за которые по установленным тарифам ранее с потребителей услуг подлежала взиманию плата, а не с госзаказчика, не является основанием для проведения закупки с единственным поставщиком в порядке пункта 8 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе с целью привлечения дополнительного бюджетного финансирования данных услуг. Вопросы перераспределения средств, взимаемых по установленным тарифам в области обращения с ТКО, подлежат решению в гражданско-правовом порядке между хозяйствующими субъектами, осуществлявшими в разные периоды деятельность региональных операторов по обращению с такими отходами;
- положения пункта 8 части 1 статьи 93 указанного выше Закона для данного конкретного случая не предусматривают возможности заключения региональным оператором по обращению с ТКО государственного контракта на выполнение работ по ликвидации ТКО, образовавшихся от предыдущей деятельности другого регоператора, предусмотренной региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

В этом перечне важных аргументов и выводов наибольший интерес вызывает возможность разрешения в гражданско-правовом порядке вопросов «перераспределения средств, взимаемых по установленным тарифам в области обращения с ТКО», между хозяйствующими субъектами, осуществлявшими в разные периоды деятельность регоператоров.

Иск в Суд ЕС защитит инвестиционный арбитраж

АВТОРЫ



Андрей Рябинин

партнер, соруководитель
санкционной практики



Артем Касумян

юрист санкционной
практики

18-й пакет санкций Евросоюза поставил под сомнение эффективность инвестиционного арбитража по спорам с санкционным элементом. В то же время заинтересованные лица вправе оспорить эти ограничения в Суде ЕС. Эта публикация оценивает перспективы иска в Суд ЕС в защиту инвестиционного арбитража как беспристрастного механизма разрешения споров.

[РБК Компании](#)



Недобросовестность поставщика. Когда неисполнение контракта не становится основанием для РНП

Олег Москвитин

Партнер, соруководитель антимонопольной практики коллегии адвокатов Delcredere, член Общественного совета при ФАС России



Включение в Реестр недобросовестных поставщиков – распространенное (и часто необходимое) последствие неисполнения государственного или муниципального контракта. Но бывают ситуации, когда само по себе неисполнение контракта не свидетельствует о недобросовестности поставщика или подрядчика и не является основанием для включения его в РНП. Рассмотрим один из таких случаев из свежей практики.

ФАБУЛА ДЕЛА № А56-124300/2024

Компания из Ленобласти выиграла электронный аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию перехватывающей автостоянки в Санкт-Петербурге и заключила контракт с городским казенным учреждением.

В связи с неисполнением компанией 3-го и 4-го этапов работ по контракту госзаказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и обратился в УФАС с заявлением о включении сведений в отношении компании в РНП.

Решением УФАС во включении сведений о компании в Реестр было отказано. Госзаказчик не согласился с таким решением антимонопольного органа и обратился в арбитражный суд.

Суды трех инстанций поддержали антимонопольный орган по следующим основаниям:

- Компания не смогла осуществить исполнение контракта в полном объеме в связи с невозможностью ведения хозяйственной деятельности на протяжении более чем двух месяцев по причине осуществления блокировки ее счетов налоговым органом.
- При этом подрядчик в период действия контракта осуществлял производство работ на объекте, выполнив в полном объеме этап № 1 (документ о приемке подписан госзаказчиком) и этап № 2 (документ о приемке также подписан), а, кроме того, частично выполнил работы по этапам № 3 и № 4 контракта.
- Судами, как и УФАС, не установлено со стороны компании умышленных недобросовестных действий, направленных на уклонение от исполнения контракта.
- Включение сведений в отношении компании в РНП являлось бы санкцией, несоразмерной характеру совершенного деяния.
- Одновременно судами были учтены история позитивного исполнения этой компанией в прошлом государственных контрактов, социальная значимость данного предприятия и последствия включения в РНП для ее бизнеса, трудового коллектива и городских интересов:
 - Компания является постоянным участником государственных и муниципальных закупок. Так, в 2021 году ею было заключено и исполнено 7 контрактов на выполнение работ с государственными и муниципальными учреждениями, финансируемых за счет бюджета; в 2022 году – 3 контракта, в 2023 году – 4 контракта, в 2024 году – 1 контракт.
 - Компания занимается социально-значимой деятельностью и проектами, направленными на удовлетворение нужд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области – переработкой непригодного грунта с получением полезной продукции для последующей рекультивации полигонов, ликвидацией несанкционированных свалок в большинстве районов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, что подтверждается соответствующей лицензией.
 - Кроме того, компания выступает одним из ключевых субподрядчиков по работам, связанным с подготовительным циклом для строительства завода по производству СПГ в Ленинградской области в поселке Усть-Луга.

- Компания является одним из градообразующих предприятий. Численность ее работников, занятых при строительстве объекта в поселке Усть-Луга, а также среднесписочная численность работников составляет 60 человек, что подтверждается копией расчета по страховым взносам за 2023 год.
- Поскольку основными заказчиками компании являются государственные и муниципальные учреждения, а также крупные компании, включение ее в РНП исключит возможность продолжения ведения работ на социально значимых объектах города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Подробнее всего эти доводы изложены в акте суда первой инстанции – решении Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 6 февраля 2025 г. по делу № А56-124300/2024

Важное напоминание кассационного суда в этом деле, основанное на судебной практике и подходах ФАС России:

При рассмотрении вопроса о включении или невключении лица в РНП нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований или обязательств без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в РНП поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению все обстоятельства их поведения – добросовестного или недобросовестного (определение Верховного Суда Российской Федерации № 301-КП15-632).

Включение сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по контракту и при этом выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий лица на несоблюдение условий контракта.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 июля 2025 г. № Ф07-5975/25 по делу № А56-124300/2024

Как видим, в этом случае все закончилось для подрядчика достаточно благополучно. УФАС и суды приняли взвешенное решение и не допустили включения компании в Реестр недобросовестных поставщиков.

Конечно, в этом случае свою защитную роль сыграла, вероятно, не только блокировка счетов (хотя, в зависимости от конкретных обстоятельств, и это может само по себе спасти от РНП). Возможно, даже важнее активное исполнение компанией госконтракта в той мере, в которой это было возможно до и в период блокировки счетов. Кроме того, необходимо учитывать прошлый опыт исполнения госзаказа компанией – несомненная добросовестность в прошлом позволяет сделать вывод о принципах работы предприятия в целом. И наконец, при отсутствии явной недобросовестности важно оценивать последствия формального подхода к включению лица в РНП – как это ударит по удовлетворенности государственных нужд в будущем, скажется на состоянии конкуренции, на сохранении трудового коллектива компании, росте безработицы и т.п.

ФАС: изменения методики расчета тарифов на техосмотр еще обсуждаются

Изменения в методику расчета тарифов на техосмотр находятся еще на стадии обсуждения, проект документа дорабатывается в том числе с учетом инфляции.

В настоящее время проект находится на межведомственном согласовании. Документом вносится уточнение по расчету предельного размера платы как методом индексации, так и на основании предложений и обосновывающих материалов без учета НДС.

В ФАС добавили, что проектом изменений также вводится значение, менее которого не может быть установлен предельный размер платы на 2026 год для городского наземного электрического транспорта (троллейбус, трамвай). Вопрос о пошлине за внесение данных в единую государственную систему техосмотра в настоящее время прорабатывается совместно с МВД и Минфином России.



Олег Москвитин, партнер, соруководитель антимонопольной практики, член Общественного совета при ФАС России



«Методика ФАС должна обеспечить единообразие тарифообразования по стране».

Эксперт подчеркнул, что к полномочиям ФАС России не относится непосредственно установление тарифов на техосмотр, это делают органы власти субъектов. Антимонопольная служба утверждает методику расчета предельного размера платы за проведение ТО, которой обязаны руководствоваться органы власти в регионах.

«Методика должна позволять и обеспечить операторов достаточной для их деятельности оплатой, не допустить взимания излишних сумм с граждан, а также обеспечить единообразие тарифообразования по стране. В этом ее смысл и необходимая функция. Во-первых, это изменения законодательства — услуги по ТО теперь облагаются НДС. Во-вторых — инфляция, которая имела место за истекший период и должна быть учтена в будущих тарифах».

[ТАСС](#)

ВС разъяснил, когда занижение площади будущих квартир считается недобросовестной конкуренцией

Застройщик занижал площадь квартир в рекламе и в договорах с покупателями. Антимонопольный орган посчитал это нарушением конкуренции. Застройщик обратился в суд. Три инстанции встали на сторону антимонопольного органа. ВС не согласился и отправил дело на пересмотр: незначительное отклонение от согласованной площади помещений само по себе не означает недобросовестной конкуренции.



Олег Москвитин, партнер, соруководитель антимонопольной практики, член Общественного совета при ФАС России отмечает, что сами по себе нарушения антимонопольного и смежного законодательства на рынке строительства жилья

Олег Москвитин не являются редкостью.



Например, некоторое время назад было выявлено антиконкурентное соглашение между муниципальным комитетом имущественных отношений и двумя АО (строительная компания и крупное агентство недвижимости), которое привело, по мнению УФАС, к фактически устранению конкуренции среди хозяйствующих субъектов на рынке строительства первичного жилья, а также к ограничению доступа на этот рынок, — говорит эксперт.

Предметом соглашения стало создание преимущественных условий для этой строительной компании на рынке строительства первичного жилья, обеспечение заказом на долевое строительство только этой компании и аффилированных с ней субъектов.

Как утверждает Москвитин, ВС установил достаточно высокую планку доказывания недобросовестной конкуренции в таких ситуациях. Застройщикам следует соблюдать определенные меры юридической гигиены для минимизации своих рисков:

- нельзя заведомо занижать площади будущих квартир
- в договорах необходимо четко прописывать, что площадь построенной квартиры может отличаться от «плановой»
- стоит предупреждать потенциальных покупателей (дольщиков) о возможных различиях в площадях и на более ранних стадиях — в брошюрах и иных информационных материалах, а также при общении менеджеров с клиентами

[Шортрид](#)

Иски прокуроров об убытках в госзаказе. Нарушителям — приготовиться

ОЛЕГ МОСКВИТИН

партнер, соруководитель антимонопольной практики коллегии адвокатов Delcredere, член Общественного совета при ФАС России



Распространенное последствие нарушения госконтракта – его расторжение, взыскание контрактных санкций, включение поставщика в РНП. Но, как мы уже обсуждали ранее, все более распространенной практикой становится и взыскание убытков.

И все более активную роль в этой практике играют органы прокуратуры. Один из примеров такого рода – дело № А56-36588/2024 (завершилось отказным определением Верховного суда РФ от 01 августа 2025 года №307-ЭС25-6496).

Общество не поставило в установленные сроки предусмотренное контрактом оборудование. Учреждение было вынуждено расторгнуть контракт в одностороннем порядке и заключить новый – с лицом, занявшим второе место на соответствующих торгах. Общество включили в РНП.

При этом Учреждение (или его вышестоящие органы власти) не стало предъявлять к Обществу иск об убытках, хотя разница в цене между первоначальным и вторым контрактом **составила 2 004 047,65 руб.**

Вместо Учреждения с таким иском обратился заместитель прокурора региона. Иск был полностью удовлетворен судами всех инстанций (взысканы 2 004 047,65 руб.), при этом, в частности, были сделаны следующие важные для практики выводы:

- Прокуратура Санкт-Петербурга правомерно в порядке статьи 52 АПК РФ предъявила иск в защиту в интересов публичного образования – города Санкт-Петербурга в лице Администрации Красногвардейского района города, которой причинен ущерб в результате неисполнения Обществом обязательств по контракту, заключенному в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ в рамках исполнения Учреждением государственного задания. Тот факт, что Администрация непосредственно не являлась стороной контракта, не имеет в данном случае правового значения
- Тот факт, что в дело не представлены доказательства «невозможности проведения повторной закупки, а не заключения контракта со вторым участником закупки», тоже не имеет правового значения. Выбор между проведением повторной закупки или заключением контракта со вторым участником закупки является прерогативой госзаказчика

- Также не имеет значения, что предложение второго участника закупки (с кем в дальнейшем был заключен замещающий контракт) не превышало начальную (максимальную) цену контракта по данной закупке (то есть в принципе укладывалось в сумму, к которой «было морально готово» Учреждение, объявляя торги). Важно, что в случае исполнения Обществом контракта по предложенной им цене Администрация района получила бы экономию бюджетных средств **в размере 2 004 047,65 руб.**

“

Эта практика достаточно обоснована (вполне вероятно, будет развиваться органами прокуратуры) и справедлива с точки зрения интересов казны. Поставщикам и подрядчикам стоит вдвойне взвешивать свои силы перед выходом на госзаказ



РАЗДЕЛ 7.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО

Интеллектуальный дайджест за июль: борьба с патентным троллингом и новые правила компенсации

В июле внимание привлекла тема защиты бизнеса от патентного троллинга. Роспатент заявил о планах усилить меры против таких недобросовестных заявителей. Еще одно важное изменение месяца — новые правила расчета компенсации за нарушение интеллектуальных прав. Суд по интеллектуальным правам прекратил охрану еще одного известного бренда, а Верховный Суд впервые рассмотрел спор о ноу-хау. Экономколлегия призвала суды обращать внимание на реальные правоотношения, а не только учитывать формально согласованные условия договора.



Павел Оськин

УВЕЛИЧЕНИЕ СРОКОВ ПАТЕНТОВАНИЯ

Изменили порядок подачи заявок на патент. С 23 июля период, в течение которого нужно подать заявку после публичной демонстрации изобретения, увеличен с шести месяцев до одного года (Федеральный закон № 235-ФЗ).



Мера однозначно улучшит вектор защиты от недобросовестных патентообладателей, — считает Павел Оськин, юрист практики интеллектуальной собственности. — Кроме того, нововведение позволит тщательнее подготовить необходимые документы, поскольку зачастую именно эта стадия занимает значительное время при обращении за патентованием.

НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ ЗА НОУ-ХАУ

Предприниматель Данил Княжев заключил с другим ИП Кириллом Беловым договор о передаче ноу-хау за вознаграждение. По условиям соглашения Белов должен был рассказать Княжеву, как вести деятельность на стриминговых платформах. Княжев выплатил два из трех предусмотренных договором платежей на общую сумму 1 млн руб. Но, по его словам, вместо секретной информации получил лишь общедоступные сведения. Поэтому Княжев обратился в суд, чтобы признать договор недействительным и вернуть уплаченную сумму как неосновательное обогащение (дело № А65-31236/2023).

“ Это первое дело, которое попало на рассмотрение ВС, где предметом спора является ноу-хау. В данном деле он указал судам определять реальный характер правоотношений, а не только учитывать формально согласованные сторонами условия договора, а именно что является предметом договора, достигнуто ли между его сторонами соглашение по существенным условиям и были ли переданы какие-либо объекты гражданских прав, — отмечает эксперт.

По словам Оськина, наиболее интересным в этом деле представляется то, как при новом рассмотрении дела суд первой инстанции будет определять последствия недействительности сделки, противоречащей публичному порядку, и какую позицию займут стороны данного спора с учетом того, что ВС указал судам проверить, имеются ли в правоотношениях сторон признаки преступления.

[Право.Ру](https://pravo.ru)



РАЗДЕЛ 8.

БАНКРОТСТВО

Итоги вебинара. «КДЛ грозит субсидиарная ответственность. Алгоритм и правила защиты»

Руководитель практики «Банкротство» Сергей Савосько и старший юрист практики «Банкротство» Наталья Евгеньева поделились опытом защиты контролирующих должника лиц и разобрали актуальную судебную практику.

КЛЮЧЕВОЕ

- План по выходу из кризисной ситуации, при наличии которого суд может не привлекать директора к субсидиарной ответственности, — это не просто документ, а конкретные действия руководителя, подтверждающиеся надлежащими доказательствами.
- Если в определенный момент времени такой план стал неактуальным или невыполнимым, то руководитель должен от него отказаться и обратиться с заявлением о банкротстве компании.
- Одним из возможных вариантов защиты ответчиков может быть доказывание внешних факторов, повлекших банкротство должника.
- Убытки, как правило, лучше для ответчика, чем субсидиарная ответственность. Одна из стратегий защиты — требовать переквалификации судом заявленных требований на убытки.
- Во всех случаях обязательное условие для эффективной защиты — активное участие лиц, привлекаемых к ответственности, в иных обособленных спорах дела о банкротстве, прежде всего в спорах об установлении требований кредиторов и об оспаривании сделок должника.

Запись вебинара доступна по [ссылке](#)



ТОП-5 кейсов недели

Сергей Савосько, партнер, руководитель практики «Банкротство», — про кейс об оспаривании премий и компенсации неиспользованного отпуска при банкротстве работодателя

Дело № А40-207017/2018

Конкурсный управляющий ООО «Бамос Трейд» оспорил выплаты премий и компенсаций за неиспользованный отпуск начальнику юридического отдела Константину Киртичуку, считая их вредоносными операциями. Суды трех инстанций согласились с доводами конкурсного управляющего, признав платежи недействительными и взыскав деньги в конкурсную массу. Киртичук обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд, указав на добросовестное исполнение обязанностей, отсутствие аффилированности с генеральным директором и оспаривая квалификацию платежей как вредоносных.

Судья Верховного Суда И. В. Разумов передал спор в Экономколлегию, которая отменила акты нижестоящих судов и направила спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.



Сергей
Савосько

Судебная практика по вопросу оспаривания зарплат и иных выплат топ-менеджменту должника является очень распространенной, отметил Сергей Савосько, однако в большинстве случаев суды занимают сторону работников, если речь не идет об очевидных случаях вывода активов через выплату несоразмерной премии или кратное увеличение заработной платы. Так, например, несколько лет назад Верховный Суд РФ, так же как и в рассматриваемом деле в составе тройки под председательством Ивана Разумова, высказался в защиту интересов работника должника (ОАО «Московский комбинат хлебопродуктов»), отметив, что само по себе ухудшение финансового состояния должника не должно влиять на трудовые права его работников, включая право на индексацию зарплаты и выплату премий как части вознаграждения.



По его словам, позиция Верховного Суда в деле о банкротстве ООО «Бамос Трейд», в том числе в части неприменения ст. 10 и 168 ГК РФ, также соответствуют позиции, выработанной ранее в делах по оспариванию трудовых выплат. Суды рассматривают подобные споры на предмет равноценности полученной работником оплаты и выполненной им трудовой функции. Кроме того, суды обычно учитывают размер заработной платы и стимулирующих выплат в аналогичной должности по соответствующему региону и исходя из обычного размера таких выплат в самой организации. Поскольку ответчиками по таким спорам выступают сами работники, суды верно не принимают во внимание отсутствие каких-либо бухгалтерских или кадровых документов. При ином подходе ответственность за ненадлежащее ведение документации должника была бы необоснованно возложена на самих работников, указал Сергей.

«Полагаю, что подход, формируемый Верховным Судом РФ, является верным. Верховный Суд РФ не встает безоговорочно на защиту прав работника, а предлагает оценивать выплаты на предмет их соответствия признаку равноценности встречного исполнения, то есть предлагает сверять размер выплат с аналогичными заработными платами и премиями сотрудников в других компаниях ("проверка на соответствие рынку"). При этом, безусловно, в судебной практике есть примеры, когда выплата премии или индексация зарплат признаются недействительными, но это касается, как правило, тех случаев, когда нарушение является очевидным. Например, является известным дело об оспаривании выплаты премии сотруднику ПАО Банк "ФК Открытие" накануне санации банка. Однако в том случае размер премии в 60 раз превышал размер заработной платы ответчика. Тогда Верховный Суд РФ обоснованно не встал на защиту прав работника и отказал в передаче жалобы на рассмотрение коллегии», — подытожил эксперт.

[Пробанкротство](#)

6 участков и 30 зданий: поставщик снарядов для «Катюш» ищет покупателя

На продажу за 783 млн рублей выставлен имущественный комплекс АО «Завод им. М. И. Калинина», расположенный в Ленобласти..

Производственная площадка оборонного предприятия АО «Завод им. М. И. Калинина», находящаяся в Тосненском районе Ленобласти, выставлена как единый имущественный комплекс на продажу на Балтийской электронной площадке.

В состав имущества входит около 650 позиций, среди которых 6 земельных участков и около 30 зданий. Кроме того, в состав лота включены промышленное оборудование и техническая документация, офисная техника и мебель и т. д.

Прием заявок продолжается до 5 сентября. Торги будут проходить 9 сентября в закрытом режиме с шагом в 5%, претендентам необходимо внести 10%-ный задаток. При этом к торгам допускаются компании, имеющие набор необходимых лицензий.

Банкротный процесс в отношении АО «Завод им. М. И. Калинина» инициировало весной 2020 года АО «РАМЭК-ВС». Как следует из материалов дела, ему завод задолжал 3,6 млн рублей. Арбитражный суд Петербурга и Ленобласти, признав претензии «РАМЭК-ВС» обоснованными, в августе ввел наблюдение, а затем, в июле 2021 года, признал завод банкротом и открыл конкурсное производство.



Наталья
Евгеньева

По закону у государства есть право преимущественной покупки комплекса завода им. Калинина после подписания протокола об итогах торгов в течение месяца по цене, указанной в документах. Если этого не происходит, то победитель торгов приобретает комплекс.

“ «Данная особенность покупки оборонного предприятия на торгах, скорее всего, известна потенциальным участникам в связи с их спецификой деятельности. Это ожидаемая и обязательная часть вступления в право собственности таким имуществом», — говорит старший юрист практики «Банкротство» коллегии адвокатов Delcredere Наталья Евгеньева.

Участниками торгов являются только лица, которые в соответствии с законом могут иметь в собственности указанное имущество.

«В данном случае круг потенциальных интересантов очевидно сильно ограничен. Соответственно, цена является единственным существенным фактором, который в итоге повлияет на решение покупателя. И поскольку реализация оборонного предприятия в банкротстве строго регламентирована, положение о порядке продажи утверждается исходя из необходимости в первую очередь соблюдения всех требований закона. Вопрос о привлекательности оборонного комплекса как актива должника-банкрота имеет второстепенное значение», — подчеркивает Наталья.

[Деловой Петербург](#)



РАЗДЕЛ 9.

НАПРАВЛЕНИЕ КРИПТОВАЛЮТ

Нужно ли платить НДС по операциям с USDT



Автор — Андрей Стоянов, руководитель направления криптовалют и расчетов Delcredere

Андрей Стоянов

В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ ОТСУТСТВУЕТ ПОНЯТИЕ «КРИПТОВАЛЮТА» ИЛИ «СТЕЙБЛКОИН»

Закон № 259-ФЗ использует категорию «цифровая валюта», ключевым ее признаком является отсутствие обязанного лица, отвечающего за исполнение обязательств перед держателями актива.

В случае с USDT ситуация иная: у токена есть эмитент — компания Tether, которая заявляет о возможности погашения стейблкоина по курсу 1:1 к доллару США. Такая модель фактически превращает USDT в обязательство эмитента перед владельцем токена.

Следовательно, USDT не отвечает признакам цифровой валюты в смысле ч. 3 ст. 1 Закона № 259-ФЗ.

С 1 января 2025 года вступили в силу поправки в Налоговый кодекс, согласно которым операции по майнингу и реализации цифровой валюты исключаются из объекта обложения НДС (ст. 146 НК РФ).

Минфин в письме от 28.05.2025 № 03-07-07/52517 указал, что для целей НДС под «цифровой валютой» понимается именно определение, содержащееся в Законе № 259-ФЗ.

Это означает, что освобождение от уплаты НДС действует только в отношении цифровых активов, у которых отсутствует обязанное лицо.

Таким образом, стейблкоины с обязанным эмитентом (включая USDT) — под льготу не подпадают. Любая их реализация, обмен или продажа российским налогоплательщиком подлежат обложению НДС по общей ставке.

Компании, работающие с такими инструментами, как USDT, должны заранее выстраивать налоговую модель и учитывать НДС-нагрузку при формировании ценовой политики.

Россия вводит ответственность за незаконный оборот криптовалюты и майнинг



Андрей
Стоянов

Автор — Андрей Стоянов, руководитель направления криптовалют и расчетов Delcredere.

На федеральном портале проектов нормативных актов размещен законопроект изменений в КоАП РФ, предусматривающий ответственность за нарушения в сфере майнинга и оборота криптовалюты (цифровой валюты).

ПРОЕКТ НАХОДИТСЯ НА СТАДИИ ПУБЛИЧНЫХ ОБСУЖДЕНИЙ

Новая статья 15.49 КоАП РФ, которую предлагается ввести в Кодекс, предусматривает:

- Штраф за прием оплаты за товары (работы, услуги) в криптовалюте
- Штраф за незаконный майнинг (без включения в майнинг-реестр)
- Штраф за незаконную деятельность оператора майнинговой инфраструктуры (без включения в реестр операторов)
- Штраф за непредоставление сведений майнерами в ФНС о полученной цифровой валюте, об адресе-идентификаторе или адресе-идентификаторе майнинг-пула или нарушение сроков предоставления таких сведений

Майнинг — цифровая промышленность



Андрей
Стоянов

Автор — Андрей Стоянов, руководитель направления криптовалют и расчетов Delcredere.

Майнинг — новый вид бизнеса для российских предприятий. Многие годы крупные компании воспринимали майнинг как незаконную, высокорисковую деятельность.

Все поменялось в 2024 году с внесением в Закон о «Цифровых финансовых активах, цифровых валютах» изменений, легализующих майнинговую деятельность. К слову, майнинг никогда не был запрещен в России, но правовая неопределенность отпугивала от этой индустрии многих традиционных инвесторов.

На сегодняшний день майнинг признается предпринимательской деятельностью, установлены правила налогообложения, дано легальное определение майнингу, введены новые категории — оператор майнинговой инфраструктуры и лицо, организующее деятельность майнинг-пула.

Подробнее о важных преимуществах майнинга в [статье](#) на РБК компании.



РАЗДЕЛ 10.

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

Передача бизнеса и благотворительность: для чего используют личные фонды

Алексей Наумов

Адвокат, соруководитель практики частных клиентов Delcredere



Сегодня личные фонды выполняют много задач. Через них можно управлять семейным капиталом, передавать бизнес наследникам, оптимизировать налоги и оформлять долгосрочные сделки. Еще с помощью фондов можно дистанцироваться от активов. Это поможет уберечь имущество от санкций, а затем вернуть его. Другая функция — сохранить наследие, например передав коллекцию картин или доходы фонда в пользу общественно полезных проектов.

В ЧЕМ ИЗНАЧАЛЬНАЯ ИДЕЯ ЛИЧНЫХ ФОНДОВ? С КАКОЙ ЦЕЛЬЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬ ВНЕС ИХ В ГК?

“

Как следует из пояснительной записки к законопроекту о личных фондах, личный фонд необходим для обособления определенного имущества и эффективного управления им в соответствии с задачами его учредителя.

Институт личного фонда введен в законодательство с учетом сложившегося в континентальных правовых порядках опыта регулирования организационных форм, охватываемых общим термином «Stiftung» (семейный фонд, ближайшим аналогом которого является траст – продукт англосаксонского права).

“ Традиционно европейские семейные фонды и трасты создаются для структурирования активов, повышения конфиденциальности владения активами, обеспечения процедуры передачи благосостояния и налогового планирования. Тем же целям отвечает их российский «родственник» – личный фонд.

Также между строк читается еще одна цель появления личных фондов в российской юрисдикции – это стимулирование российских бизнесменов к переходу от привычного управления российскими активами через иностранные структуры, к управлению активами внутри российского контура.

ЭКСПЕРТЫ ГОВОРЯТ, ЧТО ЛИЧНЫЙ ФОНД МОЖНО ИСПОЛЬЗОВАТЬ ЧТОБЫ «УПАКОВАТЬ» СДЕЛКУ И В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ ЦЕЛЯХ. РАССКАЖИТЕ ОБ ЭТИХ ДВУХ СЛУЧАЯХ ПОДРОБНЕЕ.

“ Если говорить о благотворительных целях личных фондов, тут все довольно прозрачно.

- Во-первых, НКО могут быть выгодоприобретателями личных фондов, что позволяет передавать имущество личного фонда и доходы от деятельности личного фонда в пользу в том числе общественно полезных фондов.
- Во-вторых, допускается трансформация личного фонда в общественно полезный фонд. То есть имеет место достаточная гибкость в смене вектора с реализации личных целей, на достижение благотворительных, культурных, образовательных или иных социальных, общественно полезных целей. Это возможно по решению учредителя при его жизни и в определенных случаях после его смерти.

На практике это может быть реализовано, например, как личный фонд, который при жизни учредителя часть доходов направляет на благотворительность, а после смерти учредителя преобразуется в благотворительный или иной общественно полезный фонд.

Кроме того, в рамках личного фонда можно довольно детально настроить передачу имущества или дохода в пользу физических лиц, которых невозможно индивидуализировать до наступления определенного события.



Например, в нашей практике есть случай, когда учредитель предусмотрел передачу имущества и пожизненные выплаты в пользу, гражданина РФ, который с даты учреждения фонда первым станет лауреатом одной из мировых премий в области естественных наук.

Законодательство довольно строго регулирует правоотношения личного фонда и коммерческих организаций, поэтому личные фонды сложно назвать эффективным «сделочным» инструментом, там, где речь идет о сделках между коммерческими субъектами. Так, например, коммерческая организация не может быть выгодоприобретателем личного фонда, а реорганизация личного фонда во всех случаях предполагает образование личного фонда или фондов.

Вместе с тем, там, где речь идет о сделках с участием физических лиц, пространство для креатива есть. Можно выстраивать структуры, при которых обмен активами между сторонами сделки происходит через личные фонды, используя все плюсы этих структур. Также с помощью личных фондов можно планировать долгосрочные сделки по передаче имущества, выстраивая дополнительную защиту на случай оспаривания сделок с таким имуществом в связи с привлечением учредителя к субсидиарной ответственности.

