

стр. 6

Delcredere сопровождала сделку по продаже Яндексу 50% компании SolidSoft

стр. 10

Что вошло в 18-й пакет санкций Евросоюза против России

стр. 23

Курс «Изменения в корпоративной работе АО и ООО: как управлять, проводить собрания и не получить штраф»

стр. 37

ВС опубликовал обзор практики по спорам с ФАС. Какие разъяснения взять в работу

DELCREDERE

ОГЛАВЛЕНИЕ

4 РАЗДЕЛ 1. ПОБЕДЫ

- 4 Delcredere помогла доверителю конвертировать депозитарные расписки в акции российских эмитентов
- 5 Юристы M&A-направления Delcredere представляли интересы крупной золотодобывающей компании в сделке по созданию совместного предприятия с юниорной компанией для осуществления геологоразведочных работ, направленных на поиск и оценку потенциального месторождения меди.
- 6 Delcredere сопровождала сделку по продаже Яндексу 50% компании SolidSoft

7 РАЗДЕЛ 2. САНКЦИОННОЕ ПРАВО

- 7 Споры о заблокированных платежах: ключевые кейсы
- 8 Разморозке активов разглядели альтернативу через создание траста в дружественной стране
- 9 Инвесторам предложили новый способ разблокировки замороженных активов
- 10 Что вошло в 18-й пакет санкций Евросоюза против России
- 12 Британский Минфин разрешил переводить средства со счетов у брокеров, подпавших под санкции против РФ
- 13 Восемнадцатый пакет санкций ЕС
- 14 ЕС усложнил россиянам санкционные арбитражи
- 15 Контрсанкционный комплаенс: как не запутаться в регулировании и сохранить активы
- 16 В активном иске: инвесторы массово судятся из-за разблокировки их средств

18 РАЗДЕЛ 3. ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

- 18 Суд арестовал 100% долей завода в Ленобласти по иску дочери Гурьева
- 19 Суд постановил VK выплатить более \$1 млн в споре с УК «Первая»
- 19 Итоги форума Kazan Legal Week 2025

21 РАЗДЕЛ 4. КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

- 21 Правительство одобрило порядок ограничений на выкуп активов иностранцами

22 [Ответственность руководителей: 16 позиций из нового обзора ВС](#)

23 [Курс «Изменения в корпоративной работе АО и ООО: как управлять, проводить собрания и не получить штраф»](#)

24 [РАЗДЕЛ 5. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ПРАВО](#)

24 [Юристы оценили идею ограничить скидки за счет маркетплейсов](#)

25 [ВС опубликовал обзор практики по спорам с ФАС. Какие разъяснения взять в работу](#)

31 [Новые дела ВС: долг по незаключенному договору и убытки по гособоронзаказу](#)

32 [Сотрудничество с крупными платформами вроде Wildberries и Ozon сопровождается не только возможностями, но и рядом рисков. Один из них — автоматическое подключение товаров продавцов к акциям без их согласия, так называемые автоакции](#)

33 [АО «РЖД» проиграло петербургскому ФАС в споре вокруг ремонта инженерных коммуникаций Московского вокзала](#)

35 [ВС защитил застройщика в споре с ФАС](#)

37 [ВС опубликовал обзор практики по спорам с ФАС. Какие разъяснения взять в работу](#)

40 [РАЗДЕЛ 6. ФИНАНСОВОЕ ПРАВО И РЫНКИ КАПИТАЛОВ](#)

41 [РАЗДЕЛ 7. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО](#)

41 [Можно ли взыскать неосновательное обогащение за ноу-хау из интернета](#)

42 [«Союзмультфильм» проиграл суд в США из-за прав на Чебурашку в Японии](#)

43 [РАЗДЕЛ 8. БАНКРОТСТВО](#)

43 [Итоги конференции Forbes «Банкротства, реструктуризации, корпоративные конфликты»](#)

44 [Итоги форума Kazan Legal Week 2025](#)

46 [Новые дела ВС РФ. Как пересчитать валютные обязательства в банкротстве](#)

48 [Новые дела ВС РФ. Когда регистрация сходного товарного знака противоречит общественным интересам](#)

49 [Верховный Суд позволил работнику оставить себе не оформленные приказом премии](#)

50 [РАЗДЕЛ 9. НАПРАВЛЕНИЕ КРИПТОВАЛЮТ](#)

50 [Q&A. Криптовалюты](#)

59 [Как банкам работать с криптовалютами в ВЭД, не нарушая требований регулятора](#)

РАЗДЕЛ 1.

ПОБЕДЫ

Delcredere помогла доверителю конвертировать депозитарные расписки в акции российских эмитентов

Как известно, российское регулирование предусматривает принудительную конвертацию депозитарных расписок в акции российских эмитентов.

Доверитель Delcredere владел депозитарными расписками через сложную структуру посредников: ценные бумаги были приобретены страховой компанией на основании полиса инвестиционного страхования жизни, а затем размещены в трасте.

Принимая во внимание сложную структуру посредников, регистратор запросил правовое заключение иностранного адвоката, квалифицированного по праву одного из европейских государств.

Совместно с иностранным адвокатом команда Delcredere подготовила правовое заключение, благодаря которому депозитарные расписки доверителя были сконвертированы в акции.

КОМАНДА ПРОЕКТА



Антон Демченко

адвокат, партнер
Delcredere



Артем Касумян

юрист санкционной
практики Delcredere

“ В предельно сжатые сроки и с привлечением квалифицированного иностранного адвоката мы сумели помочь нашему доверителю получить доступ к его активам, заблокированным из-за санкций. Это реальный пример того, когда наши доверители получают доступ к своим активам, — пояснил Антон Демченко.

“ Важной особенностью проекта стало многообразие применимого права. Часть депозитарных расписок была подчинена английскому праву, часть — праву штата Нью-Йорк, а полис инвестиционного страхования жизни — праву Гернси. Несмотря на это, мы помогли доверителю подтвердить, что по применимому праву именно он является конечным бенефициаром сложноструктурированного актива, — прокомментировал Артем Касумян.

DELCREDERE ГОТОВА ПОМОГАТЬ РОССИЙСКИМ ИНВЕСТОРАМ, ОКАЗАВШИМСЯ В СХОЖЕЙ СИТУАЦИИ.

Юристы М&А-направления Delcredere представляли интересы крупной золотодобывающей компании в сделке по созданию совместного предприятия с юниорной компанией для осуществления геологоразведочных работ, направленных на поиск и оценку потенциального месторождения меди

>1 000 000 000 руб.

сумма инвестиций в проект

Команда Delcredere подготовила и согласовала между учредителями обширный пакет документов:

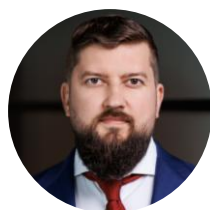
- соглашение об основных условиях сделки (term sheet);
- корпоративный договор;
- опцион call;
- опцион put;
- штрафной опцион;
- устав совместного предприятия.

КОМАНДА ПРОЕКТА



Марат Агабалян

адвокат, партнер,
руководитель
международной практики
и соруководитель
направления М&А
КА Delcredere



Павел Анненков

советник
корпоративной практики
и соруководитель
направления М&А
КА Delcredere



Уникальность проекта состоит в том, что создание совместного предприятия между крупным игроком и фактическим владельцем лицензии для целей осуществления геологоразведочных мероприятий и осуществления программы геологоразведочных работ является нестандартным решением для отрасли в целом. Зачастую подобные сделки структурируются либо через выкуп крупными игроками компании с лицензией на этапе до геологоразведки, либо после ее завершения и постановки запасов на баланс. Мы уже сопроводили две такие сделки, и в процессе реализации еще несколько проектов, — отмечает Марат Агабалян.

“ Документация по сделке была составлена под индивидуальную программу геологоразведочных мероприятий и «кастомизирована» с учетом особенностей взаимоотношений между клиентом и контрагентом, а также специфических процессов и показателей проекта по геологоразведке, — подчеркнул Павел Анненков.

Delcredere сопроводила сделку по продаже Яндексу 50% компании SolidSoft

Юристы M&A-направления Delcredere сопровождали сделку со стороны компании SolidSoft — одного из крупнейших российских разработчиков межсетевых экранов для защиты веб-приложений (Web Application Firewall, WAF).

SolidSoft и Yandex B2B Tech — подразделение Яндекса, которое развивает решения для бизнеса, — создадут совместное предприятие. Оно будет разрабатывать сервисы и продукты для обеспечения кибербезопасности.

По условиям сделки Яндекс также получит опцион на увеличение доли в будущем. Руководить совместным предприятием будут основатели SolidSoft. При этом компания продолжит развивать собственные продукты, а все действующие соглашения SolidSoft с клиентами и партнерами останутся в силе.

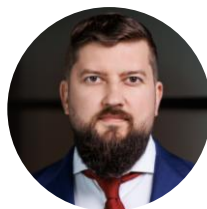
ДЛЯ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ ЮРИСТЫ DELCREDERE СОГЛАСОВАЛИ С КОМАНДОЙ ЯНДЕКСА ПАКЕТ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО СДЕЛКЕ, А ТАКЖЕ РЯД ИНЫХ СУЩЕСТВЕННЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ.

КОМАНДА ПРОЕКТА



Марат Агабальян

адвокат, партнер,
руководитель
международной
практики
и соруководитель
направления M&A
KA Delcredere



Павел Анненков

советник
корпоративной
практики
и соруководитель
направления M&A
KA Delcredere



Естественным этапом роста любой IT-компании является расширение линейки продукции и рынков сбыта, в том числе путем создания совместных предприятий с «большими» игроками рынка. Мы были рады помочь SolidSoft с весьма существенным шагом для истории компании, — рассказал Марат Агабалян.



SolidSoft является одним из крупнейших игроков рынка кибербезопасности в России. Для основателей было важно не только обеспечить паритетное партнерство с ключевым участником IT-рынка, но при этом сохранить определенную степень автономии в целях управления бизнесом, что нашло свое отражение в документации по сделке, — отметил Павел Анненков.

РАЗДЕЛ 2.

САНКЦИОННОЕ ПРАВО

Споры о заблокированных платежах: ключевые кейсы

ВВЕДЕНИЕ АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ ВЫЗВАЛО РЯД СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С БЛОКИРОВКОЙ ПЛАТЕЖЕЙ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТОРОН.

Статья опубликована в июньском выпуске [Legal Insight](#).

Марат Агабалян, партнер, руководитель международной практики Delcredere, Сергей Завьялов, директор Дирекции взыскания задолженности АО «СОГАЗ», и Дмитрий Лаццарини, начальник отдела сопровождения споров РКО ПАО «Просвязьбанк», подготовили материал, где проанализировали судебную практику, дали рекомендации по разрешению споров и приведению в исполнение решений российских судов.

В материале:

- Убытки из-за санкций. Два подхода в судебной практике
- Срок исковой давности: когда убыток становится «окончательным»?
- Возможна ли солидарная ответственность головной и дочерней структур
- Антиисковые запреты: инструмент защиты или правовой тупик

- Дело БМ-Банка: как доказывают невозможность доступа к правосудию
- Дело ООО «Русхимальянс» против UniCredit: конфликт юрисдикций
- Дело OWH SE: можно ли делить арбитражи на дружественные и не очень
- Приведение в исполнение решений, вынесенных по ст. 248.1 АПК РФ, за рубежом: иллюзия или перспектива?
- Варианты легализации (экспертная оценка)

[Материал в формате PDF](#)

Разморозке активов разглядели альтернативу через создание траста в дружественной стране

Юристы рассказали о новом способе разморозки активов. Суть схемы заключается в создании траста на территории дружественной страны, например, на Кипре или на Сейшелах. Туда переводятся права требования на замороженные активы, а сам траст передается в доверительное управление. Управляющий, который должен иметь зарубежную лицензию, заключает договор с консультантами. А они, в свою очередь, обращаются за разрешением на разблокировку к европейскому и американскому регулятору.

Эксперты рассказывают и о других альтернативных механизмах разблокировки. Например, за лицензией может обратиться брокер. В таком случае он выкупает у инвестора права требования с дисконтом в 10–15%.



Но во всех подобных схемах есть общий риск, предупреждает партнер КА Delcredere Андрей Рябинин:

Андрей Рябинин



Что касается перспективности этих альтернативных способов, они априори имеют меньшую вероятность успешной реализации, потому что для чиновников бельгийского казначейства, безусловно, любое отступление от стандартного набора требований и удовлетворяющих эти требования документов — повод для более глубокой перепроверки.

И далеко не всегда в этих случаях усмотрение чиновников казначейства приводит инвесторов к положительному результату. Поэтому инвестору стоит каждый раз взвешивать с юристами, насколько перспективно использовать тот или иной альтернативный механизм.

Базовая рекомендация, что если все-таки есть возможность выполнить базовые стандартные требования, пусть даже это может потребовать чуть больше времени, то чаще всего мы бы рекомендовали пойти именно таким путем, потому что перспективы получения лицензии в таком случае будут выше.

[Коммерсантъ](#)

Инвесторам предложили новый способ разблокировки замороженных активов

Инвесторам предложили новый способ разблокировки замороженных активов — через доверительное управление, узнали «Ведомости». Схема выглядит следующим образом. Консультанты создают инвестору с заблокированными бумагами/деньгами траст в дружественной и для ЕС, и для России юрисдикции, например, на Сейшелах. В России этот траст регистрируется как контролируемая иностранная компания (КИК) во избежание проблем с властями.



Юрист, специалист по санкционному праву Delcredere, поделился профессиональной оценкой схемы:

Артем Касумян

«Мы не склонны предлагать клиентам разблокировку с учреждением траста.

В ЕС существует запрет предоставлять любым гражданам России "трастовые и смежные с ними" услуги.

Конечно, не существует запретов на учреждение трастовых структур, например, на Сейшелах. Но в той степени, в какой этот траст совершает юридически значимые действия на территории ЕС (открывает счета в европейских банках, обращается в европейские регуляторы для целей разблокировки активов и т. п.), он обязан соблюдать санкции ЕС (принцип территориальной юрисдикции). При любых обстоятельствах обязаны соблюдать эти санкции его европейские контрагенты (принцип персональной юрисдикции).



В этом смысле предложенная опция разблокировки видится довольно рискованной: не только с точки зрения отказа в разблокировке активов, но и с точки зрения привлечения к ответственности за нарушение санкций ЕС (запрет на оказание трастовых услуг российским лицам)».

Юрист отметил, что на данный момент не может дать рекомендацию в пользу этой опции. Скорее, более перспективно (и, очевидно, менее рискованно) получение собственного ВНЖ в ЕС с открытием собственного счета в ЕС или же дарение активов близкому родственнику, центр жизненных интересов которого сосредоточен в ЕС.

При этом расходы на получение ВНЖ нередко ниже или как минимум сравнимы с расходами на создание/поддержание траста.



Очевидно, что санкции усложнили открытие счетов гражданам Российской Федерации. Само гражданство России приводит к тому, что к лицу применяются многочисленные ограничения безотносительно включения его в санкционный список. Эти ограничения усложняют доступ к финансовому рынку ЕС.

В то же время если лицо получает временный или постоянный ВНЖ в ЕС, то эти ограничения перестают к нему применяться (что не может, впрочем, полностью исключить оверкомплаенса со стороны европейских финансовых учреждений). С ВНЖ возможно открыть счет, например, в европейском брокере, — подытожил эксперт.

[Ведомости](#)

Что вошло в 18-й пакет санкций Евросоюза против России

Совет ЕС утвердил новый пакет санкций против России. В него ожидаемо вошли плавающий потолок цен на нефть и снижение его с \$60 до \$47,6 за баррель, запрет на продажу нефтепродуктов из российского сырья, а также прямые санкции против индийского НПЗ «Вадиар», где миноритарная доля принадлежит «Роснефти». Также в 18-м пакете санкций ЕС записаны новые ограничения для 22 российских банков и РФПИ. Эксперты считают наиболее серьезными ограничения по линии энергетики и отмечают, что, демонстрируя некоторую неуверенность в своей правовой позиции, Совет ЕС принимает меры, усложняющие потенциальные судебные разбирательства с Россией.



Юрист коллегии адвокатов Delcredere
Артем Касумян поясняет:

Артем Касумян

«18-й пакет санкций, безусловно, содержит ряд существенных ограничений. В то же время вряд ли можно утверждать, что это "самый жесткий" пакет. Скорее, это политическая фигура речи.

Некоторые меры являются рутинными, декларативными. Это очередные ограничения против морских судов, считающихся причастными к "теневому флоту", а также отключение ряда банков от SWIFT. Учитывая, что подавляющее большинство банков России уже находится под теми или иными санкциями, вряд ли отключение от SWIFT будет иметь какое-то серьезное значение.

Сюда же относится введение санкций против «Северных потоков», а также против РФПИ. Последний уже находился под ограничениями ЕС. Просто был увеличен их объем».

Наиболее значимым изменением кажется понижение ценового потолка на российскую нефть и нефтепродукты до 47,6 доллара за баррель, а также запрет на импорт переработанных российских нефтепродуктов (с некоторыми исключениями для стран — партнеров ЕС).

«Одним из самых неоднозначных изменений является запрет на признание и приведение в исполнение арбитражных решений, вынесенных на основании двусторонних инвестиционных договоров. При этом такие нормы ограниченно предусматривались еще 14-м пакетом санкций (июнь 2024 года). Сейчас Совет ЕС их расширил.

Эти договоры используются российскими лицами, чтобы начинать арбитражи против европейских государств из-за негативных последствий санкций.

Евросоюзу и государствам-членам это, очевидно, не нравится, и Совет ЕС ограничил эффекты этих договоров новым санкционным пакетом.

Это очень своеобразное решение с точки зрения права международных договоров. Совет ЕС не является участником этих договоров (как правило, в таких договорах два участника — Россия и государство — член ЕС). Принятие этих ограничений не является денонсацией такого договора, он по-прежнему действует и порождает обязательства по международному праву», — рассказал эксперт.

Юрист подчеркивает, что в этом смысле можно говорить об одностороннем отказе ряда европейских государств от своих обязательств по двусторонним договорам с Россией в необычной форме — в форме решения руководящего органа международной (наднациональной) организации, участниками которой являются эти государства.

«Как представляется, это не отвечает нормам Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года. Сомнительно, что государства — члены ЕС могут не исполнять добровольно принятые на себя обязательства по международному праву, ссылаясь на решения международной организации, которые в действительности принимаются единогласно всеми государствами — членами ЕС.

В этом смысле они разрешили "сами себе" не исполнять свои обязательства по международному праву, что не отвечает согласительной природе международного права», — подытожил Касумян.

[Коммерсантъ](#)

Британский Минфин разрешил переводить средства со счетов у брокеров, подпавших под санкции против РФ

Управление по имплементации финансовых санкций (OFSI) британского Минфина выпустило генеральную лицензию, которая разрешает неподсанкционным лицам, осуществившим инвестиции через подпавших под ограничительные меры в рамках антироссийских санкций брокеров, переводить свои средства неподсанкционному брокеру.

Перевод средств допускается, если компания "обоснованно считает", что инвестиции были сделаны неподсанкционным юридическим или физическим лицом до попадания брокера в санкционный список. Разрешение распространяется на все инвестиционные активы, включая дивиденды и проценты.

ДОКУМЕНТ НЕ ДОПУСКАЕТ КАКИХ-ЛИБО ДЕЙСТВИЙ ПРИ НАЛИЧИИ ОСНОВАНИЙ ПОДОЗРЕВАТЬ, ЧТО ОНИ ПРИВЕДУТ К НАРУШЕНИЮ САНКЦИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.



Денис Хлопцов

Юрист санкционной практики Delcredere, отмечает, что новая генеральная лицензия OFSI дает право всем неподсанкционным лицам, чьи активы были заблокированы из-за санкций Великобритании против их брокеров, вывести свои активы на счет в неподсанкционном брокере. Срок действия лицензии — до 16 июля 2026 года.



Эта лицензия — результат коммуникации по ряду кейсов, которые вела, в том числе, наша команда. Это уже не первый раз, когда путем выпуска генеральной лицензии OFSI одновременно разрешает группу однотипных обращений, тем самым закрывая сразу десятки, а иногда и сотни кейсов.

При этом важно иметь в виду, что генлицензия OFSI касается только санкций Великобритании (не дает исключений из санкционных режимов США, ЕС и других). Как правило, для разблокировки активов депозитарии и банки требуют предоставить также лицензию OFAC. Иногда они соглашаются использовать генлицензию OFAC № 50, которая позволяет закрыть счет в подсанкционном брокере и вывести из него активы.

Так же, как и со всеми генлицензиями, каждому инвестору предстоит убедиться в том, что финорганизации, которые будут задействованы в переводе активов, готовы использовать ее как снимающую санкционные ограничения Великобритании для транзакции этого инвестора, — отмечает юрист.

[Интерфакс](#)

Восемнадцатый пакет санкций ЕС



Андрей Рябинин



Артем Касумян

Авторы — партнер, соруководитель санкционной практики Андрей Рябинин, юристы санкционной практики Артем Касумян и Дарья Билык

Совет ЕС принял 18.07.2025 18-й пакет санкций против Российской Федерации.

Эксперты Delcredere подготовили обзор мер и рассмотрели ключевые ограничения.



Дарья Билык

В материале

- Ограничения в энергетической сфере
- Банковские и финансовые ограничения
- Ограничения против судов
- Новые блокирующие санкции
- Санкции и инвестиционные споры

[Материал в PDF](#)

ЕС усложнил россиянам санкционные арбитражи

Суды стран Евросоюза не будут признавать решения инвестиционных арбитражей с местом проведения в третьих странах по искам российских бизнесменов к европейским государствам, в рамках которых те пытаются возместить убытки из-за ограничительных мер ЕС.

Более того, страна Евросоюза, проигравшая такой арбитраж, сможет через суд в ЕС требовать взыскать с победившей российской стороны убытки, соответствующие взысканному с государства. Соответствующие положения вошли в 18-й санкционный пакет, принятый Советом ЕС 18 июля.



Артем Касумян

Артем Касумян, юрист, специалист по санкционному праву Delcredere, отмечает, что инвестиционный арбитраж — это механизм разрешения споров между иностранными инвесторами и государством, которое инвестор пытается привлечь к ответственности за нарушение им обязательств из международного права.



Невозврат авансов — это отношения, возникающие между двумя компаниями (лицами частного права различных государств).

«Необходимым условием инвестиционного арбитража является противоправное деяние государства, а не частной компании. Так что сложно себе представить, чтобы невозврат аванса привел к инвестиционному, а не коммерческому арбитражу».

Говоря о преамбуле к поправкам в регламент 833, эксперт отмечает: «В этой преамбуле, в сущности, речь идет о концепции злоупотребления правом (скорее даже — злоупотребления процессом). Это одна из самых неоднозначных концепций в праве вообще, включая и международное право. Так, например, Международный суд ООН ни разу не применял ее в своей практике, хотя и не отвергал прямо ее существование».

«В текущем формате нормы о взыскании убытков выглядят крайне сомнительно. Государство — член ЕС свободно, своей волей и в своем интересе заключило в свое время некое соглашение о защите и поощрении иностранных инвестиций. Оно действует, не денонсировано. Если между инвестором и государством возникает спор, то предусмотрен арбитраж. При этом Евросоюз, не являющийся участником этих соглашений, обязывает не признавать арбитражные решения, заявлять все возможные возражения, а также наделяет правом на взыскание убытков с инвестора лишь за то, что он обращается к процедуре, на которую заранее дало согласие государство — член ЕС», — подытожил юрист.

Контрсанкционный комплаенс: как не запутаться в регулировании и сохранить активы

С 2022 года формируется массив контрсанкционного регулирования, которое затрагивает разные аспекты деятельности компаний — от валютных переводов до продажи долей. При этом разобраться в десятках законов и указов сложно, а за нарушения придется расплачиваться не только имуществом, но и иногда даже уголовной ответственностью.

ИЗЪЯТИЕ АКТИВОВ В ДОХОД ГОСУДАРСТВА

Суды применяют эту меру ответственности, если сделка противоречит публичным и национальным интересам и есть явный обход контрсанкций, говорит Евгений Коновалов, руководитель практики финансового права и рынков капитала Delcredere.

Один из таких примеров — дело компании «Торг» (№ А41-6043/2024). Это российская «дочка» IKEA, которая в 2020 году получила еще от одной компании группы, ирландской Fami Ltd., заем на 9,6 млрд руб. В 2022 году «Торг» продал третьей фирме, «Маркет. Трейд», товары на 13 млрд руб., а плату за поставку попросил перевести на счет Fami Ltd. в Австрии.

Налоговая увидела эту операцию, заподозрила IKEA в обходе контрсанкционных указов президента и подала иск в суд. АС Московской области решил, что, проводя оплату через третье лицо, компании намеренно обходили специальные экономические меры. Суд выяснил, что в 2022 году «Торг» и Fami Ltd. договорились об отсрочке платежа по долгу. Одновременно ирландская компания получила право требовать любые поступления по договору поставки между российским подразделением IKEA и «Маркет. Трейд». А уже в 2023 году Fami Ltd. погасила изначальный долг «Торга».

Суд расценил это как вывод денег в недружественное государство в обход указа № 95, поскольку стороны не зачислили деньги на спецсчет и не получили разрешение Правкомиссии. Это противоречит публичному порядку и национальным интересам. На основании этого заключения АС Московской области признал перевод почти 13 млрд руб. в пользу Fami Ltd. недействительной сделкой, а деньги взыскал в пользу государства.

КАК СНИЗИТЬ РИСК НАРУШЕНИЯ КОНТРСАНКЦИОННЫХ МЕР?

Контрсанкционные нормы точно должны учитывать компании, которые ведут внешнеторговую деятельность, занимаются экспортом и работают со многими зарубежными контрагентами. Фирмы с иностранным участием тоже под пристальным контролем.

«Весь коллектив компании должен осознавать необходимость соблюдения контрсанкций. Юристы будут объяснять правила игры, а комплаенс-команда — проверять бизнес-процессы на соответствие требованиям текущего законодательства в этой сфере», — отмечает Евгений.

[Право.ru](https://pravo.ru)

В активном иске: инвесторы массово судятся из-за разблокировки их средств

Инвесторы стали активно подавать иски против бельгийского депозитария Euroclear о разблокировке своих иностранных счетов, выяснили «Известия».

Именно эта организация хранит заблокированные активы россиян — с начала лета на нее поступили жалобы от 14 истцов. Граждане вдохновились успехом по одному из подобных дел, когда Арбитражный суд Москвы обязал Euroclear выплатить пострадавшему компенсацию в \$9 млн. Впрочем, свои средства он пока не получил. И победа в российской юрисдикции в целом не гарантирует полного возврата активов. Может ли ситуация измениться и что делать инвесторам?



Ян Гончаров, старший юрист практики разрешения споров Delcredere, считает:

Ян Гончаров

“Алгоритм действий инвестора во многом зависит от суммы заблокированных активов. Если инвестиционный портфель составляет сумму из нескольких десятков миллионов рублей и более, то необходимо рассмотреть возможность подачи заявления на получение специальной лицензии для разблокировки активов в иностранной юрисдикции.

Учитывая правовые позиции Верховного Суда, выраженные в делах «Ситибанка» и г-на Ананьева (№ А40-167352/2023, № А40-18355/2024), есть высокая вероятность, что в дальнейшем при рассмотрении исков к иностранным депозитариям суды будут проверять, были ли у инвестора попытки разблокировать активы.

Параллельно или после завершения процесса разблокировки инвестор может обратиться в суд, если лицензию на разблокировку не выдадут или она не будет исполнена.

Если подача заявления на разблокировку является непропорционально дорогой относительно размера активов, или с учетом конкретного дела подача заявления является бесперспективной, то инвестор может сразу обращаться в суд, — отмечает юрист.

На данный момент практика разделилась. Суды взыскивают компенсацию заблокированных выплат и отказывают во взыскании компенсации стоимости заблокированных ценных бумаг. К сожалению, определенности в вопросе исполнения решения нет. Есть высокий риск, что исполнить решение будет невозможно.

Действия Euroclear незаконны, потому что направлены на исполнение санкций. Однако важно учитывать, что в судебной практике уже сложились и иные доводы в пользу незаконности и недобросовестности действий иностранного депозитария. Во-первых, Euroclear заблокировал активы до официального введения санкций, т. е. по собственной воле. Во-вторых, что Euroclear на протяжении нескольких лет не предпринимал никаких попыток для улучшения ситуации пострадавших инвесторов и никак не упрощал инвесторам прохождение процедуры разблокировки активов. И тот и другой вывод уже сформирован в практике арбитражных судов.

Euroclear заблокировал все ценные бумаги, которые находятся на счете Национального расчетного депозитария, а также на счетах российских депозитариев и банков. Иными словами, заблокированы не ценные бумаги какой-то конкретной компании или пула компаний, а все активы, которые учитываются на счетах подсанкционных лиц.

[Известия](#)



РАЗДЕЛ 3.

ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Суд арестовал 100% долей завода в Ленобласти по иску дочери Гурьева

Двадцатый арбитражный апелляционный суд по просьбе Юлии Гурьевой-Мотлохов, дочери совладельца «Фосагро» Андрея Гурьева-старшего, арестовал 100% долей Тихвинского ферросплавного завода (ТФЗ).

Доли принадлежат нидерландским структурам братьев Роберта и Али Ризе Йылдырымов, совладельцам турецкого конгломерата Yildirim Group. Спор между сторонами связан с судьбой яхты Alfa Nero, которую после изъятия и принудительной продажи на Антигуа и Барбуде теперь контролируют структуры братьев Йылдырымов. Гурьева-Мотлохов оспаривает позицию американских властей, ошибочно считающих яхту собственностью ее отца.



Ян Гончаров

Ян Гончаров, старший юрист Delcredere, отмечает: «Разрешая вопрос о принятии обеспечительных мер по искам из-за санкций, суды учитывают по меньшей мере два обстоятельства. Во-первых, вероятность того, что иностранный ответчик продаст свое имущество в России, включая акции дочерней компании — чтобы они не были доступны для взыскания, во-вторых, наличие у истца из России ограничений на защиту своих прав за границей. Оба условия носят оценочный характер и предоставляют суду большую степень усмотрения. По этой причине нередко возникает ситуация, когда при похожих обстоятельствах один судья принимает меры, а другой — нет, в том числе и суд апелляционной инстанции может иначе оценить доказательства и принять меры по обеспечению иска».

“ Юрист полагает, что апелляционный суд пришел к выводу о наличии препятствий у российского истца для защиты своих прав за границей. Суд мог принять обеспечительные меры для сохранения существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами, чтобы исключить ситуацию, когда в России судебный акт будет неисполним из-за отсутствия имущества ответчиков, а в иностранных юрисдикциях — из-за введенных санкций

Суд постановил VK выплатить более \$1 млн в споре с УК «Первая»

Арбитражный суд постановил взыскать с VK ([MOEX: VKCO](https://moex.ru/quote/vkco)) более \$1 млн из-за ненадлежащего исполнения указа президента, предписывающего заместить еврооблигации российскими бондами. Юристы называют решение прецедентным, так как суд впервые признал, что российское юрлицо, не являющееся эмитентом, но входящее в группу, находящееся под стопроцентным контролем иностранного эмитента, несет самостоятельную ответственность за исполнение обязательств перед держателями еврооблигаций.



Евгений
Коновалов

Руководитель практики финансового права и рынков капитала Delcredere Евгений Коновалов отмечает: «Суд подтвердил, что Указ Президента № 430 от 05.07.2022 распространяется на российские компании, которые так или иначе связаны с эмитентами, выпустившими еврооблигации. Связь может просматриваться через прямой или косвенный корпоративный контроль или упоминание в эмиссионной документации (например, средства или их часть, полученные от размещения еврооблигаций, идут на финансирование деятельности российского лица)».



Решение может служить определенным сигналом для тех компаний, которые прямо не являются гарантами или поручителями по еврооблигациям, выпущенным иностранными компаниями (обычно SPV), но являются, например, их материнскими компаниями или входят с ними в одну группу, — говорит Евгений.

Юрист также отметил, что на практике российские компании зачастую игнорировали Указ Президента № 430, аргументируя это тем, что они не являются формальными эмитентами или поручителями. В этом кейсе суд учел, что ООО «Компания ВК» фигурировало в эмиссионных документах или объективно контролировало эмитента.

[Коммерсантъ](#)

Итоги форума Kazan Legal Week 2025



Ян Гончаров

Ян Гончаров, старший юрист практики разрешения споров Delcredere, рассказал про проблемы взыскания убытков в связи с блокировкой активов из-за санкций.

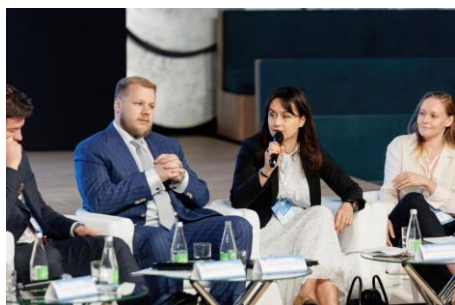
КЛЮЧЕВОЕ

- В судебной практике Верховного Суда, сложившейся в этом году, появилось требование к прохождению процедуры разблокировки активов перед тем, как обращаться в суд за взысканием убытков. При этом нормативного обоснования этого вывода в судебных актах нет.
- Требования Верховного Суда возможно квалифицировать как обязанность кредитора принять меры по митигации убытков (ст. 404, 1083 ГК РФ).
- Требования различаются в зависимости от того, является ли спор деликтным или договорным. Однако суды, как правило, смешивают эти требования и ссылаются на обе нормы одновременно вне зависимости от характера спора.
- В связи с этим, если возникает вопрос, должен ли кредитор в конкретном случае проходить процедуру разблокировки активов, необходимо опираться на критерии института митигации убытков, например:



Доступность мер по митигации. Допустим, если заблокировано 2 млн рублей, то прохождение процедуры разблокировки, скорее всего, недоступно для истца, поэтому такому лицу неправильно вменять соответствующее требование по прохождению процедуры разблокировки.

Перспективность/целесообразность принятия мер. Если лицо находится под санкциями, то процедура разблокировки бесперспективна, вменение такой обязанности кредитору — незаконно.



ЕСЛИ ПРОХОЖДЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ РАЗБЛОКИРОВКИ НЕЦЕЛЕСООБРАЗНО, ТО ЭТОТ ВЫВОД ЛУЧШЕ ПОДКРЕПЛЯТЬ ОТДЕЛЬНЫМ ПРАВОВЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ.

Если принятие мер по митигации убытков в виде прохождения процедуры разблокировки доступно и целесообразно, но истец ее не прошел, то это будет являться препятствием для взыскания убытков, так как истец не принял все разумные меры для снижения убытков:

“ Верховный Суд указывает, что при проверке утверждения о наличии убытков, причиненных блокировкой активов инвестора, следует проверить, возможна ли разблокировка активов в рамках специальной процедуры разблокировки, предусмотренной иностранным законодательством

Для дела «Ситибанк» имела значение проверка доводов общества «Ситибанк» о том, что в настоящее время у истца имеется возможность вернуть/получить денежные средства, которые не утрачены, а заблокированы при переводе иностранным банком, во внесудебном порядке по процедуре, предусмотренной законодательством США, — подчеркнул эксперт.

[Право.ru](https://pravo.ru)

РАЗДЕЛ 4.

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

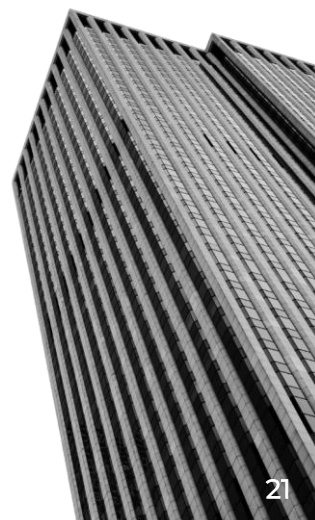
Правительство одобрило порядок ограничений на выкуп активов иностранцами

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила подготовленные Минэкономразвития поправки об условиях обратного выкупа иностранцами российских компаний. Ведомство, в частности, расширило список условий, которые должны быть удовлетворены для отказа российской стороны от выкупа. Вероятно, поправки направлены на то, чтобы такие отказы были не правилом, а, скорее, исключением, говорят эксперты



Денис Юров, партнер, руководитель корпоративной практики Delcredere, поделился профессиональной оценкой:

Денис Юров



“ К текущей версии законопроекта остается еще много вопросов, в том числе и относительно применения арбитражных оговорок, включенных в соглашения. Но с точки зрения норм 225.1 Арбитражно-процессуального кодекса РФ споры, вытекающие из договоров купли-продажи акций (долей в уставном капитале) российских компаний относятся к исключительной компетенции российского арбитражного суда. Поэтому рассмотрение подобных заявлений в российском арбитражном суде выглядит вполне обоснованно.

Денис отметил, что подвижность набора требований вполне допустима в текущих реалиях, хотя и не всегда это способствует стабильности оборота.

“ Но создать полноценное и детальное регулирование на данный момент может быть как проблематично, так и не совсем целесообразно. Возможно, таким подходом законодатели стремятся оставить возможность впоследствии усложнить правила или, наоборот, упростить их.

Эксперт не считает, что практика будет массовой. Но, учитывая, что такие условия могут быть применены ко многим ушедшим иностранным инвесторам, юрист не исключал бы и достаточно частого их применения.

Говоря об оспаривании в зарубежных юрисдикциях отказов от реализации опционов, Денис отметил:

“ Думаю, что кто-то конечно же будет это делать. Как минимум для того, чтобы менеджмент мог показать своим инвесторам и акционерам, что он пытался как-то спорить с таким подходом. Ну и я бы не исключал иски в зарубежных юрисдикциях о взыскании убытков, связанных с подобными отказами.

[Forbes](#)

Ответственность руководителей: 16 позиций из нового обзора ВС

Верховный Суд опубликовал 48-страничный обзор дел о корпоративных спорах. Разъяснения касаются применения ст. 53.1 ГК об ответственности руководителей. Например, если директор не согласовал размер своего вознаграждения, то выплату с него можно взыскать в качестве убытков.

В обзор вошла и позиция о том, что при определении размера убытков нужно учитывать не только потери компании, но и полученную выгоду. А лицо, которое фактически управляет фирмой, отвечает так же, как и руководители.

Дмитрий Шестаков, адвокат коллегии адвокатов Delcredere, отмечает, что обзор Верховного Суда систематизировал ключевые позиции последнего времени, которые касаются ответственности директоров за причинение убытков обществу. Сейчас это крайне важно, так как практику судов по данным вопросам нельзя назвать единообразной. Обзор отражает сбалансированный и справедливый подход, учитывающий как интересы участников, стремящихся привлечь руководителя к ответственности за причиненные убытки, так и аргументы в защиту добросовестных директоров.

“ Как верно отмечает ВС РФ, директор может умышленно совершать убыточные сделки в интересах лиц, которые формально не подпадают под установленные законом критерии заинтересованности (например, не являются родственниками или контролируруемыми юридическими лицами), но фактически связаны с ним личными или доверительными отношениями — друзьями, близкими знакомыми. Такой расширительный подход к определению конфликта интересов позволяет более эффективно защищать интересы общества от злоупотреблений со стороны его единоличного исполнительного органа, — говорит юрист.

ВС РФ справедливо подчеркивает, что хозяйственная деятельность общества неизбежно сопряжена с предпринимательскими рисками и директор не может нести ответственность за любые неудачи в работе общества. В частности, в п. 13 обзора указано, что директор не должен отвечать за предпринимательские убытки (как в приведенном примере — за срыв запуска производственной линии и порчу материалов), если они возникли по объективным причинам, как, например, недостаток финансирования. Это важный вывод, который защищает директоров от необоснованных претензий в случаях, когда негативные последствия обусловлены внешними факторами, а не их действиями или бездействием.

[Право.ru](https://pravo.ru)

Курс «Изменения в корпоративной работе АО и ООО: как управлять, проводить собрания и не получить штраф»



Денис Юров

Денис Юров, партнер, руководитель корпоративной практики Delcredere, — спикер курса школы «Юрист компании», охватывающего важные изменения в законах об ООО и АО за 2024–2025 гг.

КЛЮЧЕВОЕ

- правила управления компанией
 - изменения законодательства об ООО и АО
 - современные форматы собраний в ООО и АО
 - работа с «потерянными» акционерами — законные механизмы приостановки выплат дивидендов и уведомлений
 - разбор практических кейсов и шаблонов документов — готовые решения для внесения изменений в устав и проведения сделок
-

ПРОГРАММА РАЗРАБОТАНА ДЛЯ ЮРИСТОВ, ДИРЕКТОРОВ И ВЛАДЕЛЬЦЕВ КОМПАНИЙ. ПО ИТОГАМ ЕЕ ПРОХОЖДЕНИЯ СЛУШАТЕЛИ ПОЛУЧАТ УДОСТОВЕРЕНИЕ.

Курс доступен по подписке. Подробности по [ссылке](#).

РАЗДЕЛ 5.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ПРАВО

Юристы оценили идею ограничить скидки за счет маркетплейсов

По их мнению, такая практика позволяет платформам искусственно снижать цены и наращивать долю на рынке. Ограничения со стороны регулятора помогли бы поддержать конкуренцию, уверены эксперты.

В принятый Госдумой в первом чтении законопроект о платформенной экономике не вошли предложения, которые раньше поддерживали на рабочих группах. Так, из финальной версии документа исключили норму об ограничении предоставления маркетплейсами скидок за свой счет. С такой инициативой не раз выступали представители традиционного ретейла. В Ассоциации компаний розничной торговли просили запретить площадкам инвестировать в цену товаров более 10% от своего годового оборота.

Включение в проект положения об ограничении инвестиций одобрили и некоторые маркетплейсы, в том числе «Яндекс Маркет». Уже после того, как проект прошел первое чтение, Союз торговых центров обратился к главе Комитета Госдумы по экономполитике Максиму Топилину. В письме просят доработать документ.

Скидки за счет маркетплейсов

На первый взгляд кажется, что практика скидок за счет маркетплейсов не создает вреда для продавцов и покупателей, но на деле она помогает платформам демпинговать — искусственно снижать цены, чтобы нарастить долю рынка, говорит руководитель направления ценообразования антимонопольной практики Delcredere Мария Меркулова.

Хотя маркетплейсы формально относятся к отдельному рынку и не конкурируют с торговыми сетями, их деятельность оказывает на последних серьезное давление. Маркетплейсы инвестируют в скидки существенно больше, поэтому торговые сети всегда будут проигрывать в части внимания пользователей, считает юрист. Если регулятор в конечном счете примет решение об ограничении объема скидок за свой счет, это поможет поддержать конкуренцию на рынке, отмечает эксперт.

[Право.ru](https://pravo.ru)

ВС опубликовал обзор практики по спорам с ФАС. Какие разъяснения взять в работу

В статье — 12 новых позиций Верховного Суда по антимонопольным спорам. На позиции ВС можно ссылаться в текущих судебных делах.



Анастасия Тараданкина,
партнер, соруководитель
антимонопольной практики
МГКА «Делькредере»



Мария Меркулова,
руководитель направления
«Ценообразование» антимонопольной
практики МГКА «Делькредере»

Президиум Верховного Суда 25 апреля утвердил Обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства (далее — Обзор). В части пунктов Верховный Суд закрепил устоявшиеся подходы судов. Но есть в документе и новые идеи, которые существенно изменяют практику как антимонопольных органов, так и судов. В Обзоре 39 пунктов, ниже мы остановимся на 12 из них, которые, по нашему мнению, представляют наибольший интерес.

КОЛЛЕКТИВНОЕ ДОМИНИРОВАНИЕ

Понятие коллективного доминирования заложено в ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов при выполнении ряда критериев.

Коллективное доминирование предполагает наличие совокупного влияния нескольких хозяйствующих субъектов на условия обращения товара на соответствующем рынке.

Коллективное доминирование также знакомо американскому и европейскому регуляторам. Однако в американской и европейской практиках превалирует подход, согласно которому нарушение может быть установлено только в действиях всех коллективных доминантов одновременно.

В российском правоприменении на рынках с коллективным доминированием регулятор возбуждал дела как одновременно в отношении всех коллективных доминантов (каждого в отдельности), так и — периодически — лишь в отношении одного из них. Однако с экономической точки зрения возможность индивидуального злоупотребления коллективным доминированием вызывала вопросы.

Суть коллективного доминирования в том, что доминирующее положение возникает только у нескольких компаний сразу и во взаимосвязи друг с другом. Повышение цен одной компанией оставляет потребителю возможность ее замены конкурентом, который тарифы не повысил. Верховный Суд закрепил недопустимость такого подхода.

Верховный Суд в п. 6 Обзора подчеркнул, что установление нарушения в действиях только одного из коллективных доминантов недопустимо, так как при таком подходе признак «совокупное влияние всех субъектов на рынок» отсутствует (п. 6 Обзора).

Пример, который привел ВС в Обзоре, показывает, что общество признали злоупотребившим своим доминирующим положением и привлекли к ответственности за установление экономически необоснованных цен. Однако антимонопольный орган не доказал, что действия этого субъекта координировались с другими доминантами и что они совместно воздействовали на рынок. В результате апелляционная инстанция признала постановление о привлечении к ответственности незаконным.

КАРТЕЛИ НА ТОРГАХ

Верховный Суд усложнил стратегию защиты для участников картельного соглашения (пп. 10, 11 Обзора). Также разъяснения существенно повлияют на увеличение размера начальной максимальной цены контракта (далее — НМЦК) для расчета штрафов. Разберем две ситуации, которые упомянул Верховный Суд.

Раздел торгов

Верховный Суд указал, что раздел торгов, выражающийся в попеременном статичном участии одной из компаний в торгах, должен квалифицироваться не как раздел товарного рынка (п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции), а как поддержание цен на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции). Такой вывод Верховного Суда повлияет на расчет штрафов за заключение антиконкурентного соглашения.

В первом случае штраф рассчитывался от общей НМЦК контрактов, входящих в предмет сговора (без учета факта выигрыша или проигрыша каждой из компаний на торгах) (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции). Во втором случае штраф рассчитывается от выручки каждой из компаний (п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции). Соответственно, штраф за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, как правило, существенно выше штрафа за нарушение п. 3 аналогичной статьи.

Недостижение цели сговора

Верховный Суд указал, что недостижение цели сговора, например, в случае победы добросовестного конкурента, не освобождает участников картеля от ответственности. При рассмотрении дел о картельных сговорах антимонопольные органы анализируют две категории закупок.

1. Закупки, в которых победителем стал один из участников картельного сговора.

2. Закупки, в которых победителем стал иной «добросовестный участник рынка», который не являлся участником картельного сговора.

Антимонопольные органы обычно не рассматривали вторую категорию закупок для расчета общей начальной максимальной цены контракта закупок — предмета картельного сговора. С учетом новой позиции Верховного Суда (п. 11 Обзора) теперь две категории закупок должны квалифицироваться в качестве предмета картельного сговора.



Верховный Суд указал: «Недостижение участниками картеля запланированной цели в связи с победой конкурента не исключало наличия антиконкурентного соглашения».

Таким образом, суды и антимонопольные органы установят нарушение даже при отсутствии вредных последствий, если доказывается согласованность действий и направленность на устранение конкуренции.

Сроки давности привлечения к ответственности

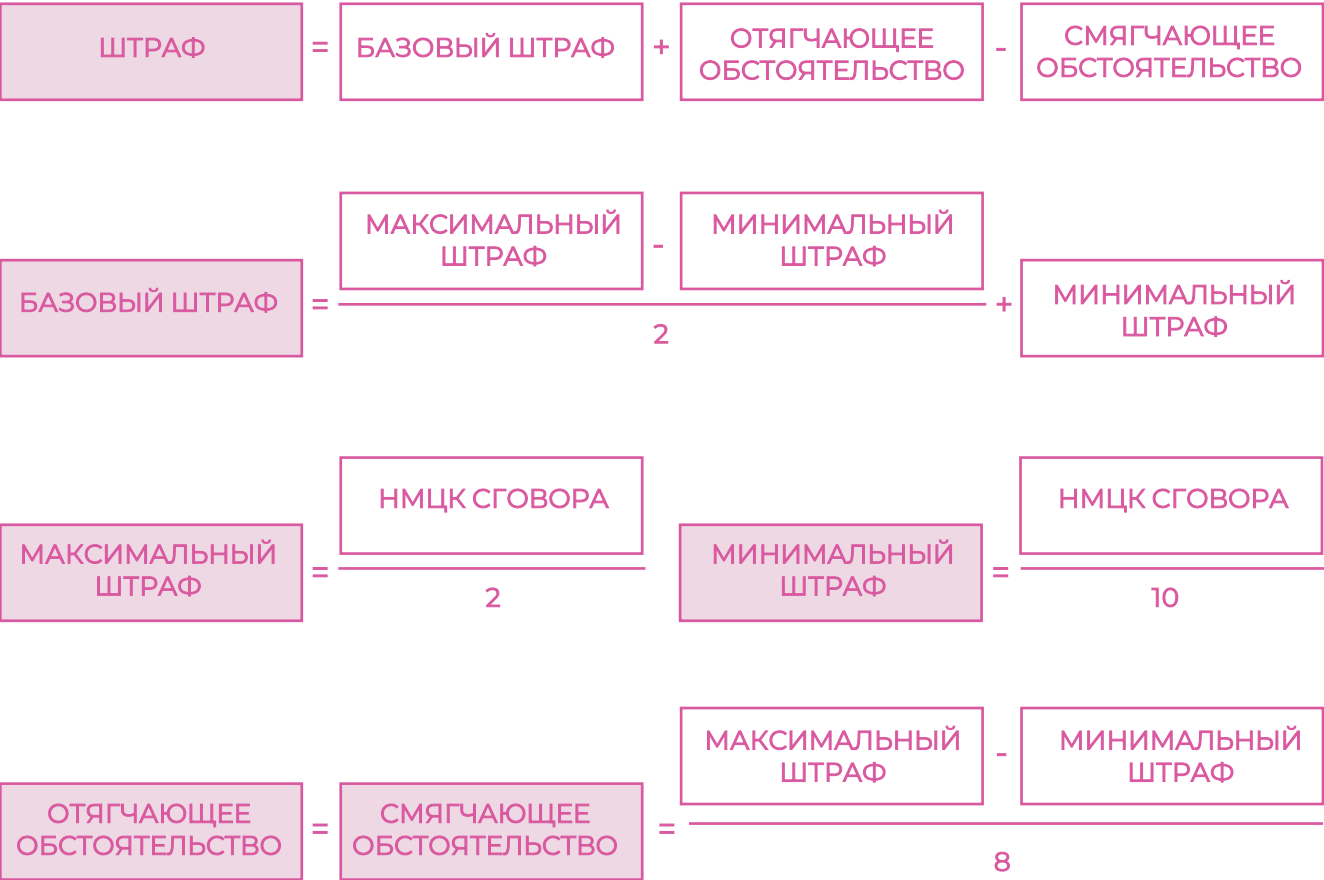
Верный расчет сроков давности имеет ключевое значение при защите прав участников дел об административных правонарушениях. Верховный суд указал, что моментом начала течения срока давности является дата изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме, даже если оно обжалуется (п. 23 Обзора). Обжалование решения не приостанавливает течение срока.

РАСЧЕТ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ

Особое внимание в Обзоре Верховный Суд уделит вопросам определения размера административных штрафов и порядку их расчета.

Штраф за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлен в ч. 2 ст. 14.32 КоАП. Алгоритм расчета штрафа подробно изложен в примечании к ст. 14.31 КоАП.

Алгоритм расчета штрафа выглядит следующим образом:



Ограничения

Для обычных субъектов: 100 тыс. руб. < штраф < 4 процента от общей выручки компании за год, предшествующий дате издания приказа о возбуждении дела.

Для СМП: 100 тыс. руб. < штраф < 2 процента от общей выручки компании за год, предшествующий дате издания приказа о возбуждении дела.



Верховный Суд указал, что выручка определяется за год, предшествующий дате издания приказа о возбуждении дела, расходы компании не вычитаются (пп. 27, 28 Обзора).

Предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, выдается только в случае, когда не представляется возможным рассчитать административный штраф исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которых совершено административное правонарушение (п. 31 Обзора).

Антимонопольные органы в 2024 году вместо назначения компаниям оборотных штрафов, которые имеют ограничение в 4 процента от выручки (штраф в любом случае не может превышать 4% выручки компании), начали выдавать предписания о перечислении в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения. Верховный Суд указал, что такой подход является незаконным. Как следует из содержания Постановления Конституционного суда от 25.02.2014 № 4-П, административный орган не вправе произвольно определять санкцию за административное правонарушение без четкого установления порядка применения такой санкции в нормативном акте. В случаях, когда размер оборотного штрафа подлежит исчислению, предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода не выдается и лицо подлежит привлечению к административной ответственности. Перечень смягчающих обстоятельств является открытым (п. 32 Обзора).

Обстоятельства, не перечисленные в ч. 1 ст. 4.2 КоАП, а также в примечаниях к указанным статьям Особенной части КоАП, могут быть признаны в качестве смягчающих. Для компаний — субъектов малого предпринимательства итоговый штраф должен быть уменьшен в два раза в соответствии с ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП (п. 36 Обзора). Административный штраф юридическим лицам, являющимся субъектами малого предпринимательства на момент совершения административного правонарушения, назначается в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере (ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП).

ВС ранее указывал, что максимальный штраф для субъектов малого и среднего предпринимательства применительно к ст. 14.31 и 14.32 КоАП должен быть уменьшен в два раза и составлять не 4 процента, а 2 процента от выручки (Определение ВС от 12.07.2024 № 307-ЭС24-3759).

В Обзоре ВС развил свою идею и указал, что любой штраф (не только при достижении максимального порога в 4%), который получен расчетным путем, должен быть уменьшен в два раза для компаний-СМП.

Скидка в размере 50 процентов при уплате штрафа в течение первых 20 дней после вынесения постановления распространяется не только на случаи, когда административные правонарушения выявлены в ходе осуществления государственного контроля и (или) надзора в соответствии с положениями Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (п. 39 Обзора).

Право использования льготного порядка уплаты административного штрафа распространяется и на случаи исполнения постановлений о назначении административного наказания, вынесенных по делам об административных правонарушениях, возбужденным по результатам осуществления любых видов государственного контроля и (или) надзора, в том числе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в антимонопольном органе (ч. 1.3-2, 1.3-3 ст. 32.2 КоАП).

ЗАПРОС ИНФОРМАЦИИ ОТ РЕГУЛЯТОРА

Ряд разъяснений Верховный Суд дал относительно запросов антимонопольным органом информации.

ВС закрепил подход, согласно которому банки и налоговые органы не могут быть привлечены к ответственности за непредоставление антимонопольному органу документов и сведений, содержащих банковскую или налоговую тайну соответственно (п. 18 Обзора).

Также ВС высказался в отношении запросов к компаниям (п. 19 Обзора). Антимонопольные органы не могут требовать исполнения запроса, если для этого необходимо получение информации от третьих лиц либо обобщения информации в форме аналитических таблиц, если это не предусмотрено законом.

На практике в большинстве запросов регулятор просит направить информацию в виде аналитических таблиц. Предполагаем, что разъяснение о запрете таких требований касается случаев, когда сбор, анализ и подготовка такой информации требуют от компании серьезных организационных и временных затрат.



Новые дела ВС: долг по незаключенному договору и убытки по гособоронзаказу

[#Дело № 67-КГ25-3-К8](#)

В 2020 году Ахмет Броян* купил бетон и сдал в аренду спецтехнику компании «Автострой» и ее директору Андрею Лосинову*. Стороны обо всем договорились, но не заключили письменного договора. Директор «Автостроя» сослался на срочность работ по другому контракту и пообещал подписать документы позже в рабочем порядке. В итоге Лосинов несколько лет не оплачивал товары и аренду техники, объясняя это тем, что поставленный бетон был якобы некачественным.

После этого Броян подал иск в суд и потребовал взыскать солидарно с «Автостроя» и директора компании больше 6 млн руб. Суд первой инстанции не удовлетворил требования истца, так как не было документов (договоров, актов выполненных работ и подобного). Переписку, свидетельские показания, аудио- и видеоматериалы суд не принял как доказательства договоренностей между сторонами. Но апелляция и кассация не согласились с таким подходом и решили, что Броян исполнил все обязательства перед Лосиновым и последний должен был заплатить за бетон и аренду техники. А теперь в деле будет разбираться гражданская коллегия.



Олег Москвитин

Олег Москвитин, партнер Delcredere, считает: «Отсутствие оформленного договора поставки нередко создает проблемы поставщикам при недобросовестности другой стороны сделки или при возникновении конфликта по характеристикам поставленного товара либо иным несбывшимся, по мнению одного из партнеров, ожиданиям.

По практике, одним из оптимальных вариантов в таких случаях является оформление хотя бы товарной накладной. Такой документ, по мнению судов, фиксирует совершение конкретной сделки поставки и подтверждает номенклатуру, количество, стоимость поставленного товара и т. п.

Помогает в подтверждении сделки поставки и переписка, в том числе по электронной почте, в мессенджерах или по смс. Обычно такая переписка закрепляется истцами нотариально и представляется в суд».

В рассматриваемом Верховным Судом деле ситуация, кажется, даже чуть проще: ответчик не отрицает факта поставки асфальта, но указывает на его некачественность. Возможно, ВС РФ решил сформировать на своем уровне подход к разрешению таких споров (когда отсутствует подписанный договор поставки), учитывая, что суд первой инстанции в иске отказал.

“ Будем надеяться, что такая негативная практика изменится под воздействием позиции Верховного Суда. Возможно также, что ВС РФ предложит нижестоящим судам перепроверить в этом споре какие-либо обстоятельства, — подытожил юрист.

[Право.ru](https://pravo.ru)

Сотрудничество с крупными платформами вроде Wildberries и Ozon сопровождается не только возможностями, но и рядом рисков. Один из них — автоматическое подключение товаров продавцов к акциям без их согласия, так называемые автоакции.

— В ЧЕМ ПРОБЛЕМА АВТОАКЦИЙ?

Автоакции — это скидки, которые маркетплейс устанавливает самостоятельно, без предварительного согласования с продавцом. Селлер узнает о снижении цены уже постфактум, а его доход уменьшается.

Позиция ФАС России

В 2023–2024 году Федеральная антимонопольная служба провела проверки крупнейших маркетплейсов после жалоб предпринимателей на автоакции. ФАС России усмотрела признаки нарушения антимонопольного законодательства — в частности, ограничение свободы предпринимательской деятельности — и вынесла маркетплейсам предостережения. ФАС подчеркнула: участие продавцов в акциях должно быть исключительно добровольным, а любые скидки — согласованными.

Это стало сигналом для платформ: многие внесли изменения в пользовательские соглашения и добавили возможность вручную отказаться от автоакций.

— ЧТО ДЕЛАТЬ БИЗНЕСУ?

- Проверьте настройки в личном кабинете

На Wildberries в разделе «Цены и скидки» можно отключить участие в автоматических акциях.

На Ozon это делается через настройку «Разрешить Ozon устанавливать скидки» — галочку можно снять.

На иных платформах в личном кабинете должны быть похожие настройки.

- Фиксируйте свою позицию

Делайте скриншоты настроек и переписку с поддержкой. Это будет доказательством вашей позиции, если потребуется защищать интересы.

- Подайте претензию в техподдержку

Если товар попал в акцию без согласия — оформите официальное обращение и требуйте компенсации убытков или объяснений.

- Обратитесь в ФАС России

Если нарушения повторяются, направьте жалобу в территориальное управление ФАС России. Приложите переписку, скриншоты и документы.

- Читайте оферты внимательно

Перед тем, как работать с новой платформой, изучите договор. Ищите формулировки вроде «платформа вправе корректировать цену» — это сигнал, что автоакции возможны.

АО «РЖД» проиграло петербургскому ФАС в споре вокруг ремонта инженерных коммуникаций Московского вокзала

Арбитражный суд Петербурга и Ленобласти отказался признать недействительным решение Управления ФАС по Петербургу, обязавшее РЖД перезапустить конкурс, связанный с Московским вокзалом.

В мае прошлого года РЖД объявили на площадке «РТС-тендер» конкурс на техническое обслуживание и аварийно-восстановительный ремонт инженерных систем и оборудования железнодорожного вокзала.

Перечень работ весьма широк: от замены ламп в светильниках и мелкого ремонта оборудования, например, до обследования состояния инженерных систем самого здания Московского вокзала, кассового зала и кассового павильона. Начальная цена — **43,4 млн рублей.**

Претензии к закупочной документации возникли у московского ООО «Компания прима», занимающегося строительством. В компании считают, что было незаконно включено условие о предоставлении информации о наличии жалоб, претензий, исков к участнику закупки в связи с ненадлежащим исполнением им обязательств.

Этот критерий носит субъективный характер, поскольку само по себе наличие каких-либо претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет оценить отрицательный опыт участника закупки, сочли авторы обращения.



Мария
Меркулова

Мария Меркулова, адвокат, руководитель направления «Ценообразование» антимонопольной практики КА Delcredere, отмечает, что в качестве дополнительного критерия допустимо включать отсутствие претензий или исковых заявлений, но заказчик обязан описать в документации, каким образом факт наличия или отсутствия критерия повлияет на возможность выбора лучшего поставщика.

ОСНОВНЫЕ ПРАВИЛА УСТАНОВЛЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К УЧАСТНИКАМ:

- Требование должно быть связано с предметом закупки.
- Требование должно быть соразмерным.
- Требование должно быть проверяемым.

Обычно для подтверждения опыта заказчики просят предоставить сведения об исполненных контрактах с приложением актов выполненных работ. Акт выполненных работ отвечает признакам соразмерности и проверяемости.

“ В рассматриваемом кейсе заказчик просит, помимо актов, (1) направить сведения о претензиях по контракту, (2) предоставить сведения, подтверждающие необоснованность претензий.

Соответственно, заказчик при оценке заявок какие-то претензии посчитает обоснованными и не засчитает контракты в опыт исполнения участнику, а какие-то претензии, наоборот, не повлияют на включение контрактов в опыт исполнения.

Такой подход к оценке заявок, по моему мнению, создает дискриминационные условия для участников, так как каждый участник не сможет самостоятельно заранее определить балл, который присвоит ему заказчик.

Полагаю, что суды вышестоящих инстанциях поддержат решение УФАС, — рассказала эксперт.

[Деловой Петербург](#)



ВС защитил застройщика в споре с ФАС

Застройщик установил дополнительную плату в связи с изменением фактической площади строящейся квартиры. ФАС сочла это антиконкурентной практикой. Три инстанции поддержали антимонопольный орган, но Верховный Суд отменил принятые ими акты.

По мнению Экономколлегии, ФАС не провела должным образом анализ состояния конкуренции на рынке. Так, в материалах дела нет подтвержденной информации о продуктовых и географических границах товарного рынка, составе конкурентов, чьи права, по мнению управления, могли быть нарушены, а также других преимуществах застройщиков, кроме ценовой привлекательности, которые могут оказывать влияние на выбор покупателей. Из-за отсутствия такой информации суды не смогли дать оценку выводам антимонопольного органа о получении застройщиком преимуществ за счет других участников рынка, а также о наличии на стороне потребителей заблуждения, исключающего обращение к конкурентам.

Суд указал, что незначительное отклонение от согласованной площади не более чем на 5% и систематическое применение этого условия в договорах долевого строительства само по себе не говорит о наличии в действиях компании недобросовестной конкуренции.

По мнению ВС, нижестоящие инстанции не установили все юридически значимые для дела обстоятельства, поэтому вывод о законности оспариваемых решения и предписания ФАС нельзя признать обоснованным. Принятые ранее судебные акты отменили, дело направили на новое рассмотрение.



Олег Москвитин

Олег Москвитин, партнер Delcredere, член Общественного совета при ФАС России, отмечает:

«Я бы выделил три ключевых вывода этого решения Верховного Суда, важных для практики.

Во-первых, ВС РФ напомнил, что антимонопольные органы обязаны проводить надлежащий анализ состояния конкуренции в рамках своих расследований. Да, согласно Приказу № 220 такой анализ проводится по делам об НДК в особом, усеченном порядке, но этот порядок должен выполняться. Представляется, что с учетом выводов Экономической коллегии о содержании отчета УФАС по итогам такого анализа недостатки анализа рынка не могут быть восполнены антимонопольным органом в суде, и это должно быть самостоятельным основанием для удовлетворения заявления компании.

02 Второй момент касается отграничения обычной хозяйственной деятельности и, возможно, даже нарушения гражданского или иного законодательства от недобросовестной конкуренции. В данном случае — на примере отношений ДДУ — это видно очень хорошо. Предоставление по итогам строительства покупателю (участнику ДДУ) квартиры иной площади, чем было предусмотрено договором (с доплатой), является, как известно, обычной практикой и, более того, в несущественных пределах прямо допускается законодательством. В данном деле это было оговорено и в договорах с покупателями квартир».

В этой конкретной ситуации антимонопольный орган не доказал, по мнению ВС РФ, что заключение договоров на заведомо меньшие площади было недобросовестной практикой конкурентной борьбы со стороны этого застройщика и именно такая практика привлекала к нему дополнительных клиентов и заставляла их делать выбор в пользу этой компании.

“ Позиция Верховного Суда напоминает о необходимости соблюдения достаточно высокой планки доказывания по делам об НДК. Впрочем, при достаточно активной позиции заявителей по делам об НДК и активной работе комиссии антимонопольного органа эта планка вполне достижима, и не стоит ждать массового ухода тех или иных нарушителей от ответственности.

Наконец, Экономколлегия, в моем понимании, не согласилась считать антиконкурентным доходом всю выручку застройщика по договорам с покупателями квартир. Видимо, незаконный доход если и имел место, то, по логике Верховного Суда, мог составлять лишь суммы доплаты за дополнительную площадь реализованных квартир (доплаты по факту перемера сданного жилья).

Будет интересно ознакомиться с решением первой инстанции, вынесенным с учетом указаний Верховного Суда на новом круге, — отмечает эксперт.

Pravo.ru



ВС опубликовал обзор практики по спорам с ФАС. Какие разъяснения взять в работу

Олег Москвитин

партнер, соруководитель
антимонопольной практики
Delcredere, член Общественного
совета при ФАС России



Важная составляющая государственных закупок и контрактной деятельности – отношения в рамках гособоронзаказа (ГОЗ). Сфера уникальная как в плане регулирования, основу которого составляет Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (Закон о ГОЗ, Закон № 275-ФЗ), так и в плане правоприменительной практики. Существенное место в этой практике, безусловно, составляют позиции Верховного Суда РФ.

ФАБУЛА ДЕЛА № 305-ЭС25-3325

Между Минобороны России и ФГУП были заключены государственные контракты на выполнение строительно-монтажных работ на различных объектах (ГОЗ). В целях исполнения государственных контрактов ФГУП заключен договор с ООО 1 на выполнение СМР. Исполняя принятые на себя обязательства, ООО 1 закупило у ООО 2 необходимое для работ оборудование, оплатив поставку за счет бюджетных средств.

При этом ООО 2, не являясь изготовителем названного оборудования, само закупало его у сторонних организаций. Прокуратурой Центрального района города Сочи была проведена проверка деятельности обоих ООО, по результатам которой материалы были направлены в УФАС по Ростовской области.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что включение ООО 1 в схему поставки оборудования ООО 2 (перепродавца) – вместо закупки его у прямых поставщиков – повлекло завышение цены по договору на сумму 5 392 436 рублей 88 копеек, что является нарушением запретов, установленных положениями статьи 8 Закона о ГОЗ. ООО 1 не изучило коммерческие предложения от прямых поставщиков и проигнорировало требования, установленные Положением о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2017 г. № 1465.

По результатам проверки УФАС по Ростовской области вынесло решение о нарушении ООО 1 и 2 части 3 статьи 8 Закона № 275-ФЗ и возложило на общества обязанность по возмещению ущерба бюджету Российской Федерации в размере 5 392 436 рублей 88 копеек.

ООО 1 и 2 оспорили акты УФАС в судах, но суды подтвердили их законность.

ПОДХОД НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

В связи с неисполнением ООО 1 в добровольном порядке предписания антимонопольного органа УФАС обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества ущерба в указанном выше размере (5 392 436 рублей 88 копеек).

Суды отказали в иске, отметив, что:

- фактически антимонопольный орган требует взыскать с ООО 1 убытки (статья 15 ГК РФ) по действующему контракту в отсутствие у заказчика каких-либо претензий к поставщику (исполнителю по контракту)
- ссылка УФАС на вступившие в законную силу судебные акты по делу об оспаривании его решения и предписания не подлежит учету в связи с публичным характером рассмотренного спора. В деле об ущербе заявлено гражданско-правовое требование, в связи с чем обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения предыдущего дела, не имеют значения для правильного разрешения спора

Так решили три инстанции, но **Верховный Суд с ними не согласился**

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

В определении от 23 июля 2025 г. ВС РФ отметил:

- С момента вступления в законную силу судебных актов, признавших законными решение и предписание антимонопольного органа, в спорных правоотношениях наступила правовая определенность, а факт причинения ущерба бюджету Российской Федерации ООО 1 и 2 считается установленным.
- Подпунктами в) и г) пункта 2 части 1 статьи 15.2 Закона о ГОЗ установлено, что контролирующий орган выдает обязательные для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения законодательства в сфере ГОЗ, а также средств по возмещению ущерба, причиненного Российской Федерации в результате указанных нарушений.

Одним из способов реализации полномочий антимонопольным органом является обращение в суд с исками и заявлениями о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа (пункт 5 части 1 статьи 15.2 Закона № 275-ФЗ).

- Заявление антимонопольным органом требования о взыскании с ООО 1 причиненного им ущерба является реализацией механизма, направленного на компенсацию потерь бюджета, и по своей правовой природе не аналогично, вопреки выводам судов трех инстанций, требованию о взыскании убытков в порядке статьи 15 Гражданского кодекса РФ.
- Является ошибочным и вывод судов о преждевременном обращении УФАС в суд с иском о возмещении ущерба, поскольку контракт якобы продолжает исполняться и остается действующим. Положения Закона о ГОЗ не связывают статус контракта и функции контролирующего органа по совершению действий, направленных на возмещение потерь бюджета. Напротив, принцип эффективного расходования бюджетных средств, заложенный в Законе № 275-ФЗ, предполагает осуществление контроля на всех стадиях исполнения контракта, заключенного в соответствии с положениями этого закона. Следовательно, обращение в суд контролирующего органа с соответствующим требованием возможно при состоявшемся факте бездействия проверяемого лица по возмещению причиненного ущерба, независимо от статуса и стадии исполнения контракта.
- Относительно позиции судов, в соответствии с которой выводы судебных актов по делу об оспаривании решения и предписания УФАС якобы не влияют на рассмотрение спора об ущербе, Судебная коллегия ВС РФ напомнила о значении преюдиции.

При рассмотрении предыдущего дела суды дали оценку действиям ООО 1 и пришли к выводу о существенном нарушении им императивных требований Закона о ГОЗ, влекущем необходимость перечисления в бюджет Российской Федерации соответствующих сумм ущерба, о чем и было вынесено соответствующее предписание антимонопольного органа



Учитывая, что оспариваемые акты антимонопольного органа были признаны законными, действия ООО 1 получили надлежащую судебную оценку в предыдущем споре. Противоположный вывод судов об отсутствии оснований для возложения на это общество обязанности по возмещению бюджету потерь в заявленном УФАС размере привел к возникновению правовой неопределенности и конкуренции судебных актов в части оценки одних и тех же фактов. Это является недопустимым в силу действующего процессуального законодательства и фактически исключает исполнимость решения и предписания антимонопольного органа.

«С последними выводами Верховного Суда спорить сложно, а саму позицию ВС РФ по этому делу следует учитывать бизнесу, участвующему в исполнении ГОЗ, судам и антимонопольным органам»

ОЛЕГ МОСКВИТИН

партнер, соруководитель антимонопольной практики Delcredere



РАЗДЕЛ 6.

ФИНАНСОВОЕ ПРАВО И РЫНКИ КАПИТАЛОВ

В России может появиться новый вид ценных бумаг. В чем их смысл?

На российских биржах планируют запускать депозитарные расписки на иностранные акции — это позволит инвесторам безопаснее владеть зарубежными активами даже под санкциями. Идея в том, чтобы выпускать расписки, обеспеченные иностранными ценными бумагами, но подконтрольные российской инфраструктуре, что упростит защиту прав инвесторов и снизит риски блокировок.



Евгений
Коновалов

Соруководитель практики финансового права и рынков капитала Delcredere Евгений Коновалов объясняет, что для частного инвестора такая инициатива может означать следующее:

- Появление инструмента, обеспеченного иностранным активом, но подконтрольного российской инфраструктуре. Инвестор будет владеть не самой иностранной ценной бумагой, а депозитарной распиской, выпущенной, например, НРД.
- Обращение российских депозитарных расписок в российских судах, без необходимости обращаться в иностранные инстанции.
- Расширение инструментария. Документ предлагает использовать расписки не только на традиционные акции и облигации, но и при изменении законодательства на финансовые инструменты, не признаваемые в России как ценные бумаги (например, варранты).

Полный материал доступен по [ссылке](#) по подписке на РБК Pro.

РАЗДЕЛ 7.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО

Можно ли взыскать неосновательное обогащения за ноу-хау из интернета

ИП Сергей Лебедев заключил договор с предпринимателем Антоном Ивановым о предоставлении ноу-хау за вознаграждение. Последний должен был раскрыть секрет деятельности по развлечению на стриминговых и потоковых сервисах. В том числе поделиться планом открытия студии, правилами подбора помещения, списком оборудования. Лебедев перечислил два из трех платежей паушального взноса (1 060 000 руб.). Но взамен, по его мнению, получил не секрет производства, а общедоступную информацию.

Лебедев обратился в суд, чтобы признать заключенный договор недействительным и взыскать с Иванова неосновательное обогащение (№ А65-31236/2023). Суды ему отказали, тогда истец пожаловался в Верховный Суд.

Он настаивает: в полученных от ответчика материалах нет сведений о секретах производства. Указанная как ноу-хау информация широко распространена в интернете. Заявитель отметил, что в некоторых моментах данные даже устарели. «Если Иванов действительно обобщил весь свой опыт, то он явно недостаточен для ноу-хау», — уверен Лебедев.



Павел Оськин

В рассмотренном деле и в целом по практике видно, что суды не обязывают обладателя секрета производства доказывать, что его сведения относятся к объектам интеллектуальной собственности и представляют коммерческую ценность для приобретателя, говорит Павел Оськин, юрист IP практики Delcredere.

Они лишь констатируют соблюдение письменной формы сделки и ее исполнение (либо ненадлежащее исполнение со стороны приобретателя). Но Оськин считает такое распределение бремени доказывания неоправданным.

«Представляется, что данное дело заинтересовало Экономколлегию тем, что практика по защите ноу-хау не сложилась. Необходимо ввести определенные критерии того, что является результатом интеллектуальной деятельности, чтобы квалифицироваться как ноу-хау, а что не может являться охраноспособным», — отмечает юрист.

[Право.ru](https://pravo.ru)

«Союзмультфильм» проиграл суд в США из-за прав на Чебурашку в Японии

Американская компания LaRubInt Corp. доказала нарушение «Союзмультфильмом» условий лицензионных соглашений, заключенных между компаниями, и может требовать возмещения убытков на этом основании в порядке упрощенного производства.

Такое постановление вынес федеральный суд США по Восточному округу штата Нью-Йорк (документ есть у «Ведомостей»). Стороны спора уже подали в суд совместное письмо, согласно которому единственным вопросом, который подлежит рассмотрению, остался расчет убытков по претензиям истца — LaRubInt Corp., указано в базе данных федеральных судов США.

По условиям контрактов, как утверждает истец, с 1 сентября 2016 г. по 31 августа 2021 г. LaRubInt Corp. могла использовать этих персонажей любыми способами и на любых видах товаров и продуктов. За три лицензионных соглашения, как следует из материалов дела, американская компания заплатила \$60 000 (3,8 млн руб. по курсу на сентябрь 2016 г.).

Но примерно через месяц после подписания лицензионных соглашений LaRubInt Corp. обнаружила, что другая компания, Cheburashka Project LLP (CP LLP), уже продает мерч с персонажами «Чебурашки» в Японии по лицензии «Союзмультфильма», следует из материалов дела.



Павел Оськин

Павел Оськин, юрист практики «Интеллектуальная собственность» Delcredere, считает, что предметом спора в США являлось не наличие или отсутствие у какой-либо компании прав, а нарушение со стороны «Союзмультфильма» конкретных условий лицензионного соглашения о том, что американская компания в период с 01.09.2016 по 31.08.2021 является исключительным владельцем упомянутых персонажей на территории определенных стран.

«Как установил суд, "Союзмультфильм" передал право использования, обремененное правами третьих лиц, и этот факт, судя по всему, не оспаривался.

В настоящий момент, согласно обстоятельствам дела, спорный договор с американской компанией не действует. Поэтому решение американского суда по конкретным правоотношениям никак не повлияет на дистрибуцию персонажей "Союзмультфильма".

"Союзмультфильм" признал нарушение с его стороны данных американской компании заверений. В настоящее время спор касается только размера причиненных убытков. Решение американского суда может быть приведено в исполнение на территории России «на условиях взаимности» в том случае, если "Союзмультфильм" не исполнит в добровольном порядке решение американского суда либо по требованию американской компании решение суда не будет обеспечено за счет имущества "Союзмультфильма" на территории США и иных стран», — отмечает юрист.

[Ведомости](#)

РАЗДЕЛ 8.

БАНКРОТСТВО

Итоги конференции Forbes «Банкротства, реструктуризации, корпоративные конфликты»

Эксперты обсудили тенденции в банкротстве, текущую судебную практику и позиции Верховного Суда.



Александр
Спиридонов

Адвокат, советник практики «Банкротство» Delcredere Александр Спиридонов рассказал о взыскании убытков в банкротных спорах.

КЛЮЧЕВОЕ ОТ ЭКСПЕРТА

Александр обозначил ситуации, когда убытки не могут быть больше долга перед кредиторами.

В деле ООО «Элиста» (№ А73-14984/2020) суд указал, что нельзя взыскивать убытки выше реестра, если ответчик — единственный участник должника.

В деле ООО «МТК» (№ А40-8770/2021) суд указал на отсутствие оснований для убытков, если ответчик — единственный участник должника — ранее был привлечен к субсидиарной ответственности.

В деле ООО «Магнит-НН» (№ А43-230/2021) Верховный Суд указал на недопустимость использования инструментов банкротства для разрешения корпоративных конфликтов.

“ В сознании многих коллег давно укрепилась мысль, что убытки в банкротстве — это что-то менее страшное, чем субсидиарная ответственность. Ведь речь идет о действиях, которые хотя и причинили вред должнику, но не повлекли банкротство. Однако мы все чаще видим споры о взыскании с контролирующих лиц убытков в размере, значительно превышающем размер кредиторской задолженности, — отметил Александр.

Материал о конференции доступен по [ссылке](#)

Итоги форума Kazan Legal Week 2025



Сергей Савосько

Сергей Савосько, партнер, руководитель практики «Банкротство» КА Delcredere, модерировал сессию «Банкротные риски бизнеса».



СЕРГЕЙ ТАКЖЕ РАССКАЗАЛ ОБ ОСНОВНЫХ РИСКАХ, СВЯЗАННЫХ С БАНКРОТСТВОМ ПРИ ПОКУПКЕ БИЗНЕСА, И О СПОСОБАХ ИХ МИТИГАЦИИ.

ТРИ КЛЮЧЕВЫЕ КАТЕГОРИИ РИСКОВ

- Риски оспаривания сделок
- Субсидиарная ответственность
- Субординация требований

ОШИБКИ ПРИ ПОКУПКЕ БИЗНЕСА

- Занижение стоимости покупки бизнеса относительно аналогичных сделок
- Разделение бизнеса на прибыльную и убыточную части для цели продажи только прибыльной
- Ограниченный фокус проверки, который не включает проверку бенефициаров, а также их сторонних бизнесов (посредством цепочки банкротств безубыточная компания может перейти кредиторам другого бизнеса бенефициара)
- Займы, инвестиции, взносы в капитал компании-цели — высока вероятность субординации требований в случае банкротства

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ

- Определение пула сделок и иных действий, подлежащих проверке
- Проверка контрагента по сделке (группы контрагента, его бенефициаров) на предмет возбужденного дела о банкротстве, наличия признаков банкротства на момент совершения сделки
- Определение периода сделки и потенциального срока ее оспаривания
- Установление заинтересованности сторон сделки
- Проверка сделки на предмет причинения вреда кредиторам и/или должнику
- Определение основания недействительности и норм права, которые могут быть применены с учетом периода совершения сделки, наличия заинтересованности, характера вреда правам кредиторов
- Прогноз вероятности оспаривания и оценка потенциальных негативных последствий недействительности





Сергей Савосько

«Среди способов митигации банкротных рисков при покупке бизнеса: (1) получение заверений и гарантий, (2) правильно структурированное обеспечение, (3) подтверждение собственной добросовестности и, безусловно, (4) проактивное участие в обособленных спорах дела о банкротстве», — отметил Сергей.

[Право.ru](https://pravo.ru)

Новые дела ВС РФ. Как пересчитать валютные обязательства в банкротстве

В 2009 году компания «Норд Импераил» и «Стимул-Т» заключили договор на 25 лет на оказание услуг по приему, хранению, транспортировке и сдаче нефти. Цена услуг определялась в долларах США с поквартальной индексацией и конвертировалась в рубли по курсу ЦБ + 1% на дату платежа. В 2021 году «Норд Импераил» обратился в АС Томской области с иском к «Стимул-Т», указав, что ответчик оказал услуги не в полном объеме (дело № А67-9983/2021). Суд согласился с истцом и взыскал в его пользу \$3,8 млн (оплата в рублях по курсу ЦБ + 1%) и неустойку.

Ответчик задолженность не оплатил, а в 2023 году обанкротился (№ А67-3837/2023). В рамках дела о несостоятельности требования «Норд Импераил» включили в реестр (более 684,8 млн руб.). «Стимул-Т» с этим не согласился, он посчитал, что порядок расчета при определении суммы требований был нарушен, а валютную оговорку из договора включать не следовало. АС Томской области указал, что требования кредитора основаны на вступившем в законную силу решении суда, где задолженность подтвердили, и должник ее не погасил. 7-й ААС поддержал эту позицию. Суд указал, что стороны добровольно согласовали расчет цены в валюте с индексацией по индексу потребительских цен, что соответствует принципу свободы договора (ст. 421 ГК). Кроме того, размер долга подтвержден судебным актом.



Но кассация акты нижестоящих судов изменила. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа решил, что задолженность стоит включить в меньшем размере в третью очередь реестра. Он объяснил: требования «Норд Имperiал» в реестре кредиторов не могут отличаться от официального курса ЦБ на дату введения процедуры банкротства.

После этого кредитор подал жалобу в Верховный Суд. Он считает, что спорный пункт договора не распространяется на конвертацию валютного долга в рубли, а определяет исключительно стоимость услуг по договору. Кроме того, «Норд Имperiал» отметил, что включение в реестр требований суммы задолженности без учета 1% надбавки противоречит вступившему в законную силу решению суда.



Олег Москвитин

Олег Москвитин, партнер Delcredere, считает, что стороны использовали достаточно распространенную для разного рода сделок с привязкой стоимости к иностранной валюте формулу «курс ЦБ РФ на день оплаты $\pm$ %».

«Первая и вторая инстанции согласились с расчетом долга по этой формуле и включили требование в реестр. Кассация, в свою очередь, не согласилась, сослалась на позицию о том, что установление в реестре требований кредиторов требования общества, выраженного в иностранной валюте, по курсу, отличающемуся от официального курса ЦБ РФ на дату введения соответствующей процедуры банкротства, является нарушением.

Указанная позиция касается конвертации в рубли задолженности, выраженной в иностранной валюте. В данном же случае «договорный курс» доллара относился, по мнению кредитора, исключительно к определению стоимости оказанных услуг по договору и, следовательно, величины имеющегося долга в долларовом выражении. Соответственно, такая формула Закон о банкротстве и прошлые позиции Пленума и Экономколлегии не нарушает, и нижестоящие инстанции были правы, поддержав требования. ВС РФ предстоит разобраться в соотношении этих понятий, и банкротная сфера при любом исходе получит довольно важное для себя разъяснение», — отмечает эксперт.

Новые дела ВС РФ. Когда регистрация сходного товарного знака противоречит общественным интересам

Латвийская компания VP Holdings через аффилированное лицо учредила компанию «Вплаб». В 2019 году фирмы заключили лицензионное соглашение. По нему «Вплаб» мог пользоваться одним из товарных знаков иностранной организации для продажи спортивного питания и пищевых добавок.

Но в 2023 году «Вплаб» обратился в Роспатент с просьбой прекратить предоставление правовой охраны одному из товарных знаков VP Holdings. Оспариваемый знак был комбинированным, выполнен в виде слова *vplab* с графическим исполнением первой буквы *V* в виде листа вместо части буквы. «Вплаб» сначала заявил, что предоставление охраны этому обозначению вводит потребителей в заблуждение (подп. 1 п. 3 ст. 1483 ГК). Но потом фирма указала, что его тождественность с ранее зарегистрированным VP Holdings знаком (слово *vplab*) противоречит общественным интересам (подп. 2 п. 3 ст. 1483 ГК).

Роспатент в этой просьбе отказал, отметив, что оспариваемый товарный знак потребителей в заблуждение не вводит. Оба знака относятся к разным видам обозначений — комбинированному и словесному, и, хотя имеют высокую степень сходства, их нельзя признать тождественными из-за разных категорий. Тогда «Вплаб» обратился в Суд по интеллектуальным правам, чтобы оспорить решение службы (дело № СИП-514/2024). Фирма настаивала, что регистрация товарного знака на имя того же правообладателя и в отношении тех же или пересекающихся товаров противоречит общественным интересам. СИП посчитал, что «Вплаб» это не доказал, из-за чего суд не стал признавать решение Роспатента недействительным. Президиум СИП эту позицию поддержал.



Павел Оськин

«Дело показывает, как работавшие вместе иностранная и российская компании делят сферу интересов в некогда общем бизнесе, и, очевидно, российское юрлицо ведет себя недобросовестно», — считает юрист практики «Интеллектуальная собственность» Delcredere Павел Оськин.

Эксперт полагает, что причина, по которой суд сохранил правовую охрану спорного обозначения, может быть в том, что суд заметил злоупотребление правом со стороны «Вплаб». Истец знал о принадлежности правообладателю обоих товарных знаков и ранее спорное обозначение не оспаривал. А теперь он пытается создать собственный бизнес в той же сфере, что и VP Holdings, и хочет использовать уже известное средство индивидуализации.

«Возможно, ВС пойдет формальным путем и укажет судам на соблюдение публичного интереса. Но суд может выйти за пределы доводов кассационной жалобы и создать новую судебную практику либо изменить мотивировочную часть судебных актов нижестоящих инстанций, прямо указав на недобросовестные действия заявителя», — отмечает юрист.

Право.ru

Верховный Суд позволил работнику оставить себе не оформленные приказом премии

Верховный Суд РФ (ВС) защитил гражданина, которого в рамках банкротного дела работодателя обязали вернуть премии за несколько лет. Работник занимал должность руководителя юридического отдела, был единственным юристом на предприятии и выполнял свои обязанности добросовестно, за что регулярно получал поощрения сверх оклада. Однако не все выплаты организация оформляла приказом, поэтому переводы вызвали подозрения у арбитражных судов



Сергей Савосько

Руководитель практики банкротства коллегии адвокатов Delcredere Сергей Савосько отмечает, что зарплата и другие выплаты топ-менеджменту должника всегда попадают под пристальное внимание арбитражного управляющего и кредиторов. Под оспаривание обычно попадают дополнительные соглашения об увеличении заработной платы и выплаты премий. По наблюдениям юриста, суды в большинстве случаев встают на сторону работников, а выплаты признают недействительными, когда нарушение является очевидным.

«Суды рассматривают подобные споры на предмет равноценности полученной работником оплаты и выполненной им трудовой функции. Кроме того, суды обычно учитывают размер заработной платы и стимулирующих выплат в аналогичной должности по соответствующему региону и исходя из обычного размера таких выплат в самой организации», — говорит юрист.

Сергей подчеркивает, что при новом рассмотрении спора конкурсный управляющий может и должен ссылаться на банкротные основания недействительности сделки, поскольку проверка указанного основания недействительности входит в перечень указаний Верховного Суда РФ, в силу п. 4 ст. 291.14 АПК РФ обязательных для суда, который будет вновь рассматривать дело.

Коммерсантъ

РАЗДЕЛ 9.

НАПРАВЛЕНИЕ

КРИПТОВАЛЮТ

Q&A. Криптовалюты

АНДРЕЙ СТОЯНОВ

руководитель направления
криптовалют и расчетов



ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПО КРИПТОВАЛЮТАМ

ЧТО ТАКОЕ КРИПТОВАЛЮТА?

Криптовалюта — это цифровое (виртуальное) средство обмена, защищенное криптографией (шифрование данных). В отличие от традиционных валют (фиатных денег), криптовалюта не выпускается государственными органами или банками.

Основу криптовалют составляет блокчейн — это распределенный реестр, который фиксирует все транзакции и делает их неизменяемыми и, как правило, прозрачными для всех участников сети.

Наиболее известными криптовалютами являются:

- Биткоин (Bitcoin, BTC) — первая и самая популярная криптовалюта, создана в 2009 г.
- Эфириум (Ethereum, ETH) — первая блокчейн-платформа реализовавшая идею создания смарт-контрактов и децентрализованных приложений.
- Солана (Solana, SOL) – блокчейн-платформа с высокой пропускной способностью, разработанная для поддержки масштабируемых децентрализованных приложений и криптовалютных транзакций.
- Рипл (Ripple, XRP) — ориентирована на государственный сектор и трансграничные банковские переводы.

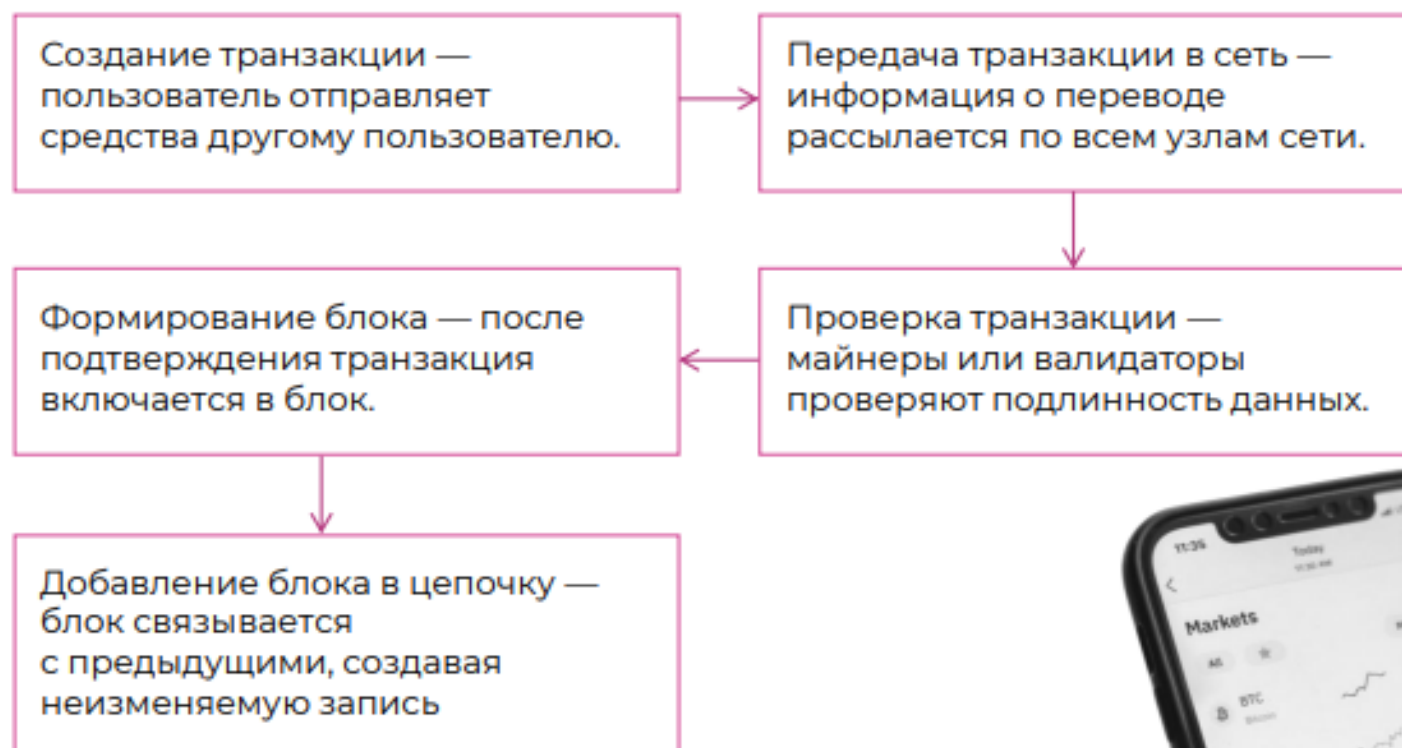


КАК РАБОТАЕТ БЛОКЧЕЙН?

Блокчейн — это цифровой распределенный реестр, который хранит данные о транзакциях в виде цепочки блоков. Каждый блок содержит:

- Информацию о транзакциях;
- Временную метку;
- Хеш (уникальный цифровой отпечаток) предыдущего блока.

ПРИНЦИП РАБОТЫ БЛОКЧЕЙНА ВКЛЮЧАЕТ СЛЕДУЮЩИЕ ЭТАПЫ:



ЧЕМ ОТЛИЧАЕТСЯ БИТКОИН ОТ ДРУГИХ КРИПТОВАЛЮТ?

Биткоин (Bitcoin, BTC) — это первая в мире криптовалюта, ставшая основой для всех последующих цифровых активов.

ОТЛИЧИЯ:

- Эмиссия ограничена — всего будет выпущено 21 миллион BTC.
- Наибольшая степень децентрализации — сеть Bitcoin является самой распределенной среди всех блокчейнов.
- Отсутствие центрального контроля — управление осуществляется исключительно сообществом пользователей и майнеров.

ДЛЯ СРАВНЕНИЯ:

- Ethereum — платформа для создания децентрализованных приложений (dApps) с поддержкой смарт-контрактов.
- Ripple (XRP) — ориентирован на быстрые и дешевые международные переводы, сотрудничает с банками.
- Cardano (ADA) — фокусируется на безопасности смарт-контрактов и экологичности блокчейна.

ЧТО ТАКОЕ МАЙНИНГ?

Майнинг — это процесс верификации и добавления транзакций в блокчейн. Например, в сети Биткойна каждые 10 минут формируется новый блок. Для этого майнеры решают сложные математические задачи, используя специальные устройства (асики, видеокарты, FPGA), проверяя подлинность транзакций. За подтверждение транзакции майнер получает вознаграждение.

Механизм майнинга применяется в сетях на основе Proof of Work (PoW) – Bitcoin, Litecoin и т.д.

ЧТО ТАКОЕ СТЕЙКИНГ?

Стейкинг — это верификация и добавление транзакций в блокчейн посредством хранения определенного количества криптовалюты в кошельке. Данный процесс поддерживает работу блокчейна и предоставляет пользователю вознаграждение за хранение криптовалюты.

Механизм стейкинга применяется в сетях на основе Proof of Stake (PoS) – Ethereum, Solana, BNB и т.д.

КАК КУПИТЬ КРИПТОВАЛЮТУ?

Существуют несколько способов приобрести криптовалюту:

- Криптовалютные биржи (Bybit, MEXC, BingX, Binance и т.д.) — наиболее популярный способ с большим выбором активов.
- Обменники — способ быстрой покупки, но, как правило, с более высоким курсом.
- P2P-платформы — покупка напрямую у других пользователей без посредников.
- Криптомат — аналог банкомата, позволяющий купить криптовалюту за наличные (в РФ отсутствуют).

Важно: при покупке на биржах и обменниках часто требуется пройти процедуру KYC (Know Your Customer), то есть верификацию личности.

БЕЗОПАСНО ЛИ ХРАНИТЬ КРИПТОВАЛЮТУ НА БИРЖЕ?

ХРАНЕНИЕ НА БИРЖЕ СОПРЯЖЕНО С РИСКАМИ:

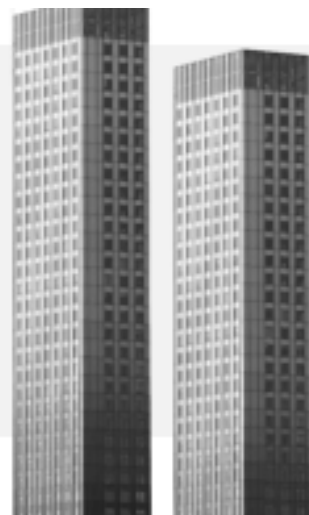
Возможные взломы — даже крупные биржи, такие как Bybit, были подвержены кибератакам.

Блокировка аккаунта — регуляторы могут заморозить активы при подозрении на нелегальные операции.

Заккрытие биржи — в случае банкротства средства пользователей могут оказаться недоступными.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

- Использовать аппаратные (холодные) кошельки (SafePal, Ledger, Trezor) для хранения крупных сумм.
- Хранить приватные ключи в защищенном месте.
- Включить двухфакторную аутентификацию (2FA).



ЧТО ТАКОЕ «ХОЛОДНЫЙ» И «ГОРЯЧИЙ» КОШЕЛЕК?

ГОРЯЧИЙ КОШЕЛЕК

приложение, подключенное к интернету (например, MetaMask, Trust Wallet). Удобен для ежедневных операций, но более уязвим для взломов.

ХОЛОДНЫЙ КОШЕЛЕК

аппаратное устройство (SafePal, Ledger, Trezor и т.д.), предназначенное для безопасного хранения криптовалют и подписания транзакций без подключения к интернету. Это обеспечивает максимальную защиту от взломов и кибератак.

Когда использовать:

- Горячий кошелек — для небольших сумм и частых транзакций.
- Холодный кошелек — для долгосрочного хранения крупных объемов.

ЧТО ТАКОЕ СМАРТ-КОНТРАКТ?

Смарт-контракт — это программный код. Выполняется на блокчейне автоматически исполняя условия при наступлении определенных событий.

Пример:

Если на счет поступает определенная сумма в ETH, смарт-контракт автоматически переводит право собственности на актив без участия посредников.

Преимущества.

- Полная прозрачность
- Неизменяемость данных после публикации
- Исключение человеческого фактора



ЧТО ТАКОЕ DEFI (ДЕЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЕ ФИНАНСЫ)?

DeFi — это экосистема финансовых приложений на базе блокчейна, позволяющая совершать банковские операции без участия банков и других посредников.

ОСНОВНЫЕ СЕРВИСЫ:

- Кредитование и займы — выдача криптовалюты под залог другой криптовалюты. Например: заем USDT под залог ETH без необходимости продажи ETH и рисков курсовой потери.
- Децентрализованные биржи (DEX) — обмен криптовалют напрямую между пользователями.
- Стейкинг и фарминг ликвидности — получение дохода за обеспечение ликвидности.

КАК РАБОТАЕТ P2P-ОБМЕН КРИПТОВАЛЮТ?

P2P (Peer-to-Peer) — это обмен криптовалютой напрямую между пользователями без посредников на специальных платформах (Telegram, P2P на криптобиржах).

КАК ЭТО ПРОИСХОДИТ:

Пользователь создает заявку на покупку или продажу криптовалюты с указанием курса и суммы



Платформа замораживает (эскроу) средства продавца до завершения сделки



Покупатель переводит деньги напрямую продавцу (например, на банковскую карту или через электронный кошелек)



После подтверждения оплаты платформа разблокирует криптовалюту, и она поступает покупателю

ПРЕИМУЩЕСТВА:

- Нет необходимости в посредниках
- Более гибкие условия обмена
- Возможность использования локальных платежных систем

НЕДОСТАТКИ:

- Риски мошенничества (если платформа не использует эскроу)
- Риски блокировки карт при частых переводах



МОЖНО ЛИ ОТМЕНИТЬ ТРАНЗАКЦИЮ С КРИПТОВАЛЮТОЙ?

Нет, отменить транзакцию в блокчейне невозможно. Это связано с принципом работы блокчейна, где каждый блок зависит от предыдущего.

В некоторых централизованных биржах возможен «откат» транзакции, но это доступно только для внутренних переводов и в экстренных ситуациях.

ВОПРОСЫ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ КРИПТОВАЛЮТ В РОССИИ

КАКИЕ ЗАКОНЫ РЕГУЛИРУЮТ КРИПТОВАЛЮТЫ В РОССИИ?

Основной закон — Федеральный закон № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах и цифровых валютах», вступил в силу 1 января 2021 года.

Нормы Налогового кодекса РФ регулируют вопросы налогообложения доходов, полученных от продажи и майнинга криптовалют.

В российском законодательстве криптовалюта называется цифровой валютой.

РАЗРЕШЕНО ЛИ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КРИПТОВАЛЮТ В РОССИИ?

Криптовалюту в РФ можно покупать, продавать, хранить, переводить, использовать в стейкинге и децентрализованных финансах, майнить.

МОЖНО ЛИ РАСПЛАЧИВАТЬСЯ КРИПТОВАЛЮТОЙ В РОССИИ?

Нет, в России криптовалюта не признается законным платежным средством, российским юрлицам и гражданам-резидентам нельзя принимать криптовалюту в качестве оплаты.

При этом криптовалюту можно использовать в международных сделках для оплаты товаров и услуг за рубежом.

КАК В РОССИИ РЕГУЛИРУЕТСЯ МАЙНИНГ?

С 2024 года майнинг в России полностью легализован. Майнеры обязаны регистрироваться как ИП или юрлицо, а также уплачивать налоги с полученного дохода.

Кроме того, необходимо зарегистрироваться в реестре майнеров и сдавать ежемесячные отчеты о криптовалюте, полученной в результате майнинга на сайте налогового органа. Исключение – граждане, если мощность их майнингового оборудования не превышает 6000 кВт.ч в месяц.

Исключение: Если энергопотребление составляет менее 6000 кв.ч/месяц не нужно регистрироваться в реестре, а также ИП или юрлицо.

НУЖНО ЛИ ПЛАТИТЬ НАЛОГИ С КРИПТОВАЛЮТ В РОССИИ?

Да, необходимо декларировать доходы от продажи криптовалюты и от майнинга.

Физические лица платят НДФЛ по ставке от 13% до 22% за доход, полученный от майнинга, и по ставке от 13% до 15% от дохода, полученного от продажи криптовалют.

Юридические лица платят налог на прибыль в размере 25%.

КАК В РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТСЯ ОТМЫВАНИЕ (ЛЕГАЛИЗАЦИЯ) ДЕНЕГ ЧЕРЕЗ КРИПТОВАЛЮТУ?

ЦБ РФ совместно с Росфинмониторингом разрабатывает системы отслеживания транзакций и анализирует операции, чтобы выявлять подозрительные переводы.

Для того, чтобы избежать претензий со стороны регулятора или правоохранительных органов, следует проверять криптовалюту на предмет ее использования в незаконной деятельности.

Проверка делается с помощью специальных сервисов AML-проверок (Chainalysis, AML-Bot, BitOK и т.д.)

ЧТО ТАКОЕ ЦИФРОВОЙ РУБЛЬ?

Цифровой рубль — цифровая валюта Центрального банка РФ, предназначенная для использования в расчетах наравне с наличными и безналичными средствами.

Проект находится в стадии разработки и тестирования.
Цифровой рубль не криптовалюта.

ЧТО ТАКОЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ (ЭПР) ДЛЯ КРИПТОВАЛЮТ?

ЭПР позволяет российским компаниям и государственным учреждениям, являющимся участниками ЭПР, тестировать инновационные технологии, включая блокчейн и криптовалюты, в условиях особого регулирования.

По результатам тестирования вносится изменение в текущее законодательство.

ЧТО ТАКОЕ ЦФА?

ЦФА — цифровые финансовые активы, регулируемые российским законодательством. Представляют собой токенизированные права или обязательства.

ЦФА не криптовалюта.

ЧТО ТАКОЕ ТОКЕН?

Это цифровой актив, выпускаемый на блокчейне. Он может быть:

- **Utility** — дает доступ к сервису или функции
- **Security** — похож на акцию, может давать прибыль
- **Governance** — участвует в голосованиях внутри протокола

ЧТО ТАКОЕ СТЕЙБЛКОИН?

Это токен, курс которого привязан к какому-либо стабильному активу — чаще всего к доллару США (например, 1 USDT ≈ 1 USD)

Цель — совместить преимущества криптовалют (быстрота, доступность) со стабильностью фиатных валют

ЧЕМ ТОКЕН ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ КРИПТОВАЛЮТЫ?

- **Криптовалюта** — это собственный актив сети (например, ETH в Ethereum) в котором оплачиваются комиссии и вознаграждения валидаторам или майнерам
- **Токен** — это актив, созданный на базе этой сети (например, USDT на Ethereum)

КАКИЕ БЫВАЮТ СТЕЙБЛКОИНЫ?

- **Обеспеченные фиатом** — подкреплены реальными деньгами на банковских счетах (например, USDT, USDC)
- **Криптообеспеченные** — резервируются другими криптовалютами (например, DAI)
- **Алгоритмические** — используют алгоритмы для балансировки курса

КАКИЕ РИСКИ У СТЕЙБЛКОИНОВ?

Регуляторные: власти могут заблокировать счета или запретить оборот

Обеспеченность: не все действительно подкреплены активами

Доверие: в случае кризиса ликвидности курс может обрушиться

Блокировка: Некоторые стейблкоины (USDT, USDC) могут быть заблокированы эмитентом по требованию властей

NFT

ЧТО ТАКОЕ NFT?

NFT (Non-Fungible Token) — невзаимозаменяемый токен.

Это уникальный цифровой объект, который может быть картиной, музыкой, видео или даже предметом в игре.

МОЖНО ЛИ СКОПИРОВАТЬ NFT?

Копировать можно изображение, но не право собственности, закрепленное в блокчейне. Это как фото «Моны Лизы» и ее оригинал.

ПОЧЕМУ NFT СТОИЛИ МИЛЛИОНЫ?

Из-за хайпа, редкости, поддержки инфлюенсеров. Но сейчас рынок остыл — многие NFT потеряли в цене до 90% и более.

МЕМКОИНЫ

ЧТО ТАКОЕ МЕМКОИНЫ?

Это криптовалюта, созданная ради шутки или интернет-мема. Самый известный — Dogecoin. Часто не имеют реальной пользы, но могут «взлетать» из-за хайпа.

ЭТО НАДЕЖНО?

Нет. Мемкоины — крайне спекулятивны. Их цена растет из-за ажиотажа, а потом резко падает. Инвестировать в них стоит только на свой страх и риск.

ЗАЧЕМ ЛЮДИ ПОКУПАЮТ МЕМКОИНЫ?

Ради надежды выйти с прибылью и разбогатеть. Некоторые рассматривают их как лотерею. Но чаще всего — это путь к убыткам.



Как банкам работать с криптовалютами в ВЭД, не нарушая требований регулятора



Андрей Стоянов

Автор — Андрей Стоянов, руководитель направления криптовалют и расчетов Delcredere

Банк России рекомендует финансовым организациям минимизировать участие в деятельности, связанной с оборотом цифровых валют.

Но именно банки являются связующим звеном между миром традиционных финансов и блокчейна, обеспечивая привычное инфраструктурное сопровождение — от открытия счетов до проведения расчетов, включая взаимодействие с платформами цифровых активов, конвертацию и соблюдение требований комплаенса.

Как российские банки в 2025 году могут работать с криптовалютой, обеспечивая прозрачность транзакций и помогая российскому бизнесу оставаться полноправным участником мировой торговли, — рассказали в нашем новом материале.

Полный материал доступен по [ссылке](#) по подписке на издание «Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке» от системы Регламент Банк.

