

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО БАНКРОТСТВУ ЗА АВГУСТ 2022 ГОДА



МАРГАРИТА ШУЛЬГИНА

юрист КА Delcredere

shulgina.margarita@delcredere.org

Не соответствует вексельному законодательству отказ во включении требований законного векселедержателя, если его право основано на непрерывном ряде индоссаментов. Отказ во включении в реестр вексельной задолженности по причине компенсационной природы финансирования необоснован, т.к. требование предъявлено векселедержателем по залоговому индоссаменту, которому не могут противопоставляться личные возражения по вексельному требованию.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда РФ № 306-ЭС22-4502 от 04.08.2022 по делу № А55-882/2020

Банк обратился с заявлением о включении в реестр вексельного долга (по простому беспроцентному векселю). Общество также обратилось с заявлением о включении в реестр той же вексельной задолженности как требование, подлежащее удовлетворению после погашения обеспеченных залогом указанного векселя требований банка.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении обоих требований, апелляция согласилась с таким решением. Кассационный суд отменил судебные акты в части отказа требований общества и направил дело на новый круг, поскольку требования сохранились и должны быть субординированы, т.к. должник был подконтролен обществу.



Комментарий: СКЭС Верховного суда РФ отменил судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления банка, направил спор на новое рассмотрение.

ВС указал, что банк является законным векселедержателем, чье право основано на непрерывном ряде индоссаментов, поэтому отказ во включение его в реестр не обоснован. Первоначальное денежное предоставление, осуществленное в счет выдачи векселей, было действительным. Обстоятельства, касающиеся противопоставления банку возражений, основанных на личных отношениях между обществом и векселедателем (должником), не устанавливались.

Недопустимо лишать ответчика по обособленному спору о признании сделки недействительной права возражать против доводов конкурсного управляющего, в т.ч. путем предоставления доказательств, а также делать вывод о получении денежных средств ответчиком лишь на основании представленных управляющим копий расходных кассовых ордеров, придав им силу неопровержимых доказательств.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 305-ЭС21-22392 от 04.08.2022 по делу № А40-289887/2019.

В деле о банкротстве кредитного потребительского кооператива по заявлению конкурсного управляющего был признан недействительной сделкой возврат вкладчику личных сбережений по расходным кассовым ордерам, применены последствия недействительности.

Суды установили факт возврата денежных средств на основе представленных конкурсным управляющим копий расходных кассовых ордеров, в которых имеется подпись вкладчика.

Комментарий: СКЭС Верховного суда РФ направила дело на новое рассмотрение, т.к. суды лишили ответчика права на защиту. Ответчик, проживая в отличном от места суда регионе, просила отложить рассмотрение дела для ознакомления с документами, представленными управляющим, и подготовки мотивированного отзыва. Она также просила у управляющего предоставить документы, подтверждающие финансовую возможность должника выдать деньги по кассовому ордеру.



Коллегия верно указала, что, отклоняя ходатайство ответчика, суд первой инстанции придал документам управляющего силу неопровержимого доказательства, и лишил ответчика права на защиту. Из пояснений ответчика следует, что у должника не было финансовой возможности выдать денежные средства, кассовыми ордерами был оформлен перевод долга на другое лицо.



Кроме того, возврат вкладов и договор оспариваются другими вкладчиками по другим обособленным спорам. Все эти обстоятельства суд первой инстанции не учел.



АЛЕКСАНДР СПИРИДОНОВ

адвокат Delcredere

spiridonov.alex@delcredere.org

Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2022 № 308-ЭС18-11184 (4) по делу № А32-18217/2012

В случае с залогом, на проценты по ст. 395 ГК РФ тоже распространяется порядок, предусмотренный для распределения доходов от продажи залогового имущества.

Конкурсный управляющий утратил залоговое имущество, чем причинил должнику убытки. Ответственность управляющего была застрахована, в результате суд взыскал со страховщика сумму страхового возмещения и проценты по ст. 395 ГК РФ. Деньги поступили на счет должника. Конкурсный управляющий направил 80% от всей суммы (страховое возмещение+проценты) залоговому кредитору.

Суды посчитали, что конкурсный управляющий при этом нарушил очередность погашения требований. По мнению нижестоящих судов, проценты непосредственно не связаны с утратой имущества, а потому не должны были распределяться по правилам, предусмотренным для предмета залога.



Позиция Верховного Суда РФ

- 01** Интерес залогодержателя направлен не на саму вещь, а на ценность этой вещи. Даже если вещь исчезнет, залог должен сохраняться до тех пор, пока может быть обнаружен заменитель предмета залога (принцип эластичности залога).
- 02** В данном случае предмет залога трансформировался в страховое возмещение. Следовательно, залоговый кредитор имеет право на первоочередное погашение своих требований за счет этих денег.

- 03** Проценты по ст. 395 ГК РФ являлись приростом к сумме страхового возмещения. Дополнительное требование следует судьбе основного. Поэтому конкурсный управляющий правильно распределил проценты преимущественно в пользу залогового кредитора.
- 04** Судебные акты нижестоящих судов подлежат частичной отмене.

Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2022 № 305-ЭС22-9220 по делу № А40-39798/2014

Для индексации присужденных сумм не имеет значения, было ли исполнено решение о взыскании и получил ли кредитор возмещение в виде процентов по ст. 395 ГК РФ.

2015 В порядке субсидиарной ответственности суд взыскал с контролирующих должника лиц **9.3 млн руб.** В дальнейшем это требование было уступлено кредитору.

2020 Кредитор передала все права по взысканию процентов по ст. 395 ГК РФ сторонней организации. После этого кредитор обратилась в суд с заявлением об индексации присужденных ей сумм.

Нижестоящие суды отказали кредитору в индексации, т.к. основное определение о взыскании денег не было исполнено. Кроме того, суды указали, что кредитор уже возместила свои потери за счет продажи требования о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ.



Позиция Верховного Суда РФ

- 01** Действующее правовое регулирование не предполагает отказ в индексации в случае, если судебный акт не был исполнен. Юридически значимым обстоятельством является лишь факт несвоевременной оплаты присужденных сумм полностью или в части.
- 02** Индексация и требование о выплате процентов по ст. 395 ГК РФ – два возможных способа возмещения потерь. Неправомерен отказ в применении одного из указанных способов из-за наличия возможности прибегнуть к другому способу возмещения потерь.

- 03** Обособленный спор нужно направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2022 № 305-ЭС17-10167 (14) по делу № А40-69103/2016

Не является пресекательным срок на заявление возражений на отказ конкурсного управляющего включить требования кредитора банка в реестр.

2016 Суд признал банк «Екатерининский» банкротом.

2020 Кредитор направил конкурсному управляющему (АСВ) требование о включении в реестр на основании договоров банковского вклада. АСВ отказало кредитору и поэтому он направил в арбитражный суд возражения на отказ управляющего.

Суды отказали кредитору, сославшись на пропуск им срока на заявление возражений на отказ управляющего. Суды посчитали, что этот срок является пресекательным и закон не предусматривает его восстановления.



Позиция Верховного Суда РФ

- 01** Срок на заявление возражений на отказ управляющего включить требование кредитора банка в реестр не устанавливает период существования субъективного права.
- 02** Материально-правовое притязание кредитора к конкурсной массе продолжает существовать вне зависимости от истечения такого срока.
- 03** Этот срок не является пресекательным и может быть восстановлен, а нижестоящие суды должны были исследовать причины пропуска срока, их уважительность, наличие оснований для восстановления.
- 04** Обособленный спор нужно направить на новое рассмотрение.

Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2022 № 305-ЭС16-20559 (13) по делу № А40-98386/2015

Контролирующее должника лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, вправе обжаловать судебные акты о включении требований кредиторов в реестр.



В 2017 году суд включил в реестр требование кредитора на сумму 91 млн руб.

Бывший генеральный директор должника не согласился с включением требования кредитора в реестр. Поэтому в декабре 2021 года он подал апелляционную жалобу на определение о включении, указав на аффилированность кредитора и должника. При этом директор ссылаясь на позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлении № 49-П от 16.11.2021.

Согласно этому Постановлению, лица, привлекаемые к субсидиарной ответственности, вправе обжаловать судебные акты о включении требований кредиторов, ведь от размера включенных требований зависит и размер субсидиарной ответственности.

Апелляционный суд прекратил производство по жалобе. Суд указал, что определение о включении требований кредитора не влияет на права генерального директора. Ведь он не является лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности, а лишь имеет статус ответчика по обособленному спору о признании недействительной сделки должника



Позиция Верховного Суда РФ

- 01 Генеральный директор – контролирующее должника лицо. В отношении него подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности.
- 02 После принятия заявления о привлечении генерального директора к субсидиарной ответственности у него появилось право на обжалование включения требования кредитора в реестр.
- 03 Нужно направить жалобу кредитора в апелляционный суд для рассмотрения.

Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2022 № 305-ЭС22-4103 по делу № А40-310946/2019

Арбитражный управляющий должен принять все меры для выполнения требования закона о дополнительном страховании ответственности.

Активы должника стоили **более 15 млрд руб.** Поэтому конкурсный управляющий должен был дополнительно застраховать ответственность, страховая сумма при этом составляла более 167 млн руб. Управляющий заключил такой договор с одним из страховщиков, однако ЦБ отозвал лицензию у этой страховой. Нового договора конкурсный управляющий заключить не смог, т.к. ему отказали все страховые, куда он направлял запросы.

Один из кредиторов посчитал, что неисполнение требования о дополнительном страховании – форма бездействия управляющего. Суды с этой позицией не согласились, т.к. посчитали, что управляющий не бездействовал. Он принял все меры по страхованию ответственности. Ему не может быть вменено в вину получение отказов страховых компаний.



Позиция Верховного Суда РФ

- 01 Заключение договора дополнительного страхования – обязанность конкурсного управляющего.
- 02 Суды не выяснили, была ли у управляющего возможность заключить несколько договоров или увеличить сумму по основному договору страхования.
- 03 Суды не исследовали вопрос о реальной рыночной стоимости активов (от этого зависит страховая сумма).
- 04 Обособленный спор нужно направить на новое рассмотрение.

Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2022 № 305-ЭС22-7163 по делу № А41-34210/2020

При банкротстве застройщика приоритетную защиту получают лишь те участники строительства, кто покупал жилье для потребительских, а не для инвестиционных целей

Суд первой инстанции включил требование участника строительства в реестр о передаче жилых помещений. Речь шла о пятнадцати квартирах. Однако апелляция отменила определение первой инстанции и отказала участнику строительства во включении в реестр. Дело в том, что основная цель принятия специальных правил о банкротстве застройщиков – защита граждан как непрофессиональных инвесторов.

В этом случае речь идет о гражданах, которые вступают в отношения с застройщиком с целью удовлетворения потребностей, связанных с жильем. При этом, граждане-инвесторы, которые преследуют цель извлечения прибыли, не должны получать удовлетворение в одной очереди с гражданами-потребителями.

В этом деле заявитель - участник строительства выступал как инвестор, а потому должен сам нести риск наступления неблагоприятных последствий (ст. 10 ГК РФ).



Позиция Верховного Суда РФ

- 01** Действительно, если гражданин покупает значительное количество квартир для последующей перепродажи, то его требования к застройщику не подлежат приоритетному удовлетворению.
- 02** Сам факт инвестирования в объекты недвижимости не должен влечь полный отказ в удовлетворении требований к застройщику.
- 03** Суд должен установить, какие квартиры гражданин приобретал в потребительских целях, а какие – в инвестиционных и исходя из этого определить очередность требований.
- 04** Если требования носят инвестиционный характер, то они должны включаться в четвертую очередь реестра как обеспеченные залогом.
- 05** Обособленный спор нужно направить на новое рассмотрение.

Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2022 № 305-ЭС14-1659 (20) по делу № А41-51561/2013

Требования работника о взыскании заработной платы подлежат субординации, если выяснится, что этот работник виновен в банкротстве должника.

Никулин К.Б. занимал должность предправления банка «Пушкино».

2013 ЦБ отозвал у банка лицензию, а суд признал банк банкротом. При этом у банка была задолженность по зарплате перед Никулиным К.Б., которую тот взыскал через суд и получил исполнительный лист.

2017 Суд признал банкротом самого Никулина К.Б.

2019 Суд установил наличие оснований для привлечения Никулина К.Б. к субсидиарной ответственности за недобросовестные действия при управлении банком.

В настоящем деле между финансовым управляющим Никулина К.Б. и конкурсным управляющим банка (АСВ) возник спор о порядке погашения задолженности. АСВ считало, что требование Никулина К.Б. нужно субординировать (понизить очередность), а финансовый управляющий Никулина К.Б. считал, что данное требование нужно погасить в общем порядке, предусмотренном для текущих платежей. В итоге суды обязали конкурсного управляющего выплатить Никулину К.Б. **более 10 млн руб.** При этом суды исходили из необходимости защиты прав работника, указав на реальность трудовых отношений.



Позиция Верховного Суда РФ

- 01** Банкротство банка произошло в т.ч. по вине Никулина К.Б. Это подтверждается судебным актом о привлечении к субсидиарной ответственности.
- 02** Лицо, привлеченное к субсидиарной ответственности, не может получить удовлетворение своего требования к должнику наравне с требованиями других кредиторов (п. 8 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ от 29.01.2020).
- 03** Суды ссылались на необходимость защиты права Никулина К.Б. на оплату труда, однако ситуация неисполнимости этого обязательства создана поведением самого Никулина К.Б.

- 04 Требования Никулина К.Б. не должны погашаться в порядке текущих платежей, а подлежат удовлетворению после требований других кредиторов.
- 05 Судебные акты об удовлетворении требований Никулина К.Б. в порядке, предусмотренном для текущих платежей, подлежат отмене. Требования Никулина К.Б. должны быть субординированы.

Определение Верховного Суда РФ от 18.08.2022 № 308-ЭС18-23771 (11, 12, 13) по делу № А63-6407/2018

Недопустимо использовать должника для создания «центра убытков», а доходы аккумулировать на другой организации.

В процедуре конкурсного производства должник – Гидрометаллургический завод заключил с заказчиком комплексный договор о переработке давальческого сырья. По этому договору должник получал сырье, перерабатывал его и осуществлял отгрузку готовой продукции потребителям.

Кредиторы посчитали, что такая сделка приносит должнику убытки и пожаловались на конкурсного управляющего, что тот не предпринял мер по расторжению договора. В итоге конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным условия о цене услуги по переработке сырья и взыскании с заказчика неосновательного обогащения.

Суды отказали в удовлетворении этого требования.



Позиция Верховного Суда РФ

- 01 Кредиторы обращали внимание, что при реализации давальческой схемы должник действовал себе в убыток, т.к. себестоимость переработки сырья превышала стоимость самих услуг по договору. При этом заказчик, который еще и аффилирован по отношению к должнику, получал сверхприбыль от продажи готовой продукции. Иными словами, была реализована схема по созданию «центра убытков» (затратная часть производственной цепочки аккумулировалась на должнике) и «центра прибыли» (доходы от продажи выпущенной должником продукции получал заказчик).

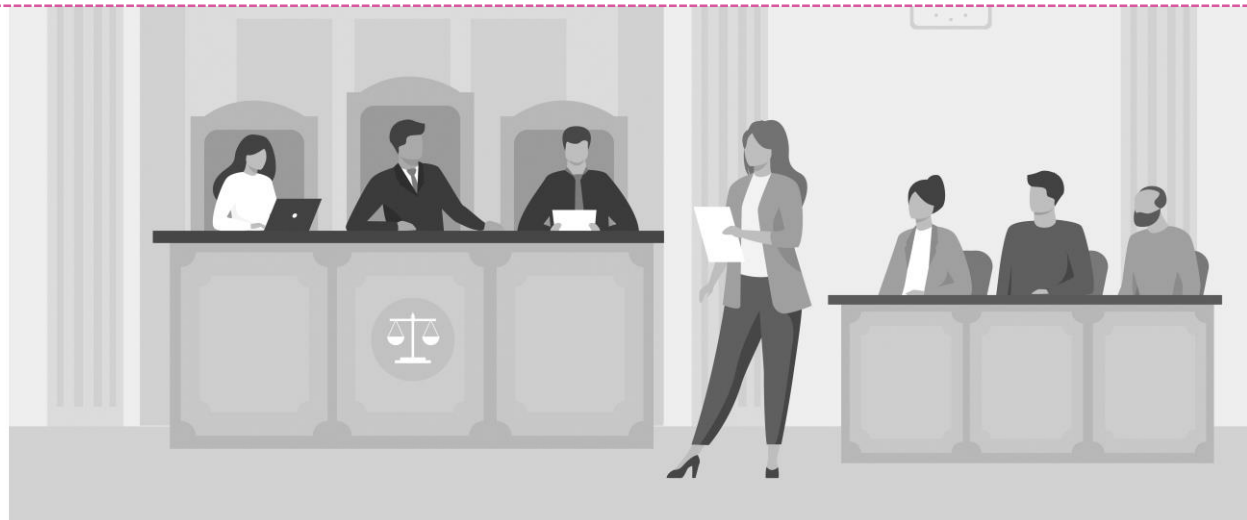
- 02 При новом рассмотрении судам необходимо проверить эти обстоятельства, установить имеется ли существенная диспропорция между затратами заказчика на исполнение договора и его доходом (были ли аномально высокие показатели прибыли).

Определение Верховного Суда РФ от 29.08.2022 № 304-ЭС22-7071 по делу № А67-340/2015

Требования, основанные на сделках, которые гражданин-должник совершил в отношении конкурсной массы без согласия финансового управляющего, не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы.

В процедуре банкротства гражданина банк открыл должнику счет и списал с него **более 1 млн руб.** Все это происходило без ведома финансового управляющего. Когда тот узнал о действиях банка, то обратился в суд с иском о взыскании убытков в виде суммы, незаконно списанной со счета должника. Суд это требование удовлетворил и взыскал с банка убытки. Банк убытки возместил и обратился в суд с заявлением о включении суммы возмещенных убытков в реестр требований кредиторов должника.

Суды отказали банку во включении таких требований в реестр. При этом суды указали, что взыскание соответствующей денежной суммы банку нужно производить не в деле о банкротстве и не за счет конкурсной массы, а в порядке искового производства по правилам о взыскании неосновательного обогащения. Сделать это можно уже после завершения реализации имущества должника и завершения расчетов с кредиторами.





Позиция Верховного Суда РФ

- 01 Нижестоящие суды пришли к правильным выводам.
- 02 Все имущество гражданина, которое у него есть на дату признания банкротом, составляет конкурсную массу.
- 03 С даты признания должника банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина.
- 04 Все сделки, совершенные гражданином лично (без участия управляющего), в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны.
- 05 Требования кредиторов по таким сделкам не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы. Следовательно, нет основания для включения требования банка в реестр.
- 06 Акты нижестоящих судов не подлежат изменению.



Москва, ул. Гашека, 6
БЦ «Дукат плейс III»
12 этаж
+7 495 737 37-38



Санкт-Петербург,
Суворовский проспект, 25
БЦ «Суворовский», 3 этаж. оф. 307
+7 812 655 67-55



ЦИФРА



DELCREDERE



DELCREDERE